

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/3059
KARAR NO : 2017/1943

REKABET KURUMU
Tarih : 05.10.2017
Sayı : 7058

DAVACI : Vodafone Net İletişim Hizm. A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. İsmail Yılmaz Aslan - Av. Betül Bayraktaroğlu
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş / İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu/ANKARA
VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşgun / Aynı yerde

MÜDAHİL (DAVALI) : Türk Telekomünikasyon A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Ömer İnan Koçak - Av. İlke Açıkan / Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) ile TTNET A.Ş. (TTNET)'nin yıkıcı fiyat uygulamak ve Türk Telekom'un TTNET lehine haksız avantaj sağlamak suretiyle toptan ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri piyasasındaki hakim durumlarını kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddialarıyla yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.02.2016 tarih ve 16-04/77-33 sayılı kararının; eksik inceleme ile karar verildiği, dava konusu Kurul kararının 4054 sayılı Kanunda belirtilen hususları ihtiva etmediği, iddialarının detaylı olarak araştırılmadığı, kararın eksik ve hatalı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet kurallarının ihlal edilerek hakim durumun kötüye kullanıldığına dair somut veri bulunmadığı, şikayet konusu kampanyaların piyasa kapatma etkisinin olmadığına dair amaç, kapsam, süre, satışlara etki gibi yönlerden kuşkuya yer bırakmayacak şekilde kapsamlı olarak incelenerek ortaya konulduğu, davacı şirketin diğer internet servis sağlayıcılarından farklı olarak kendisine maliyet yükleyen alt bir teknoloji kullandığı için toptan internet kampanyasından faydalanmadığı, davanın asıl nedeninin davacı şirketten kaynaklı bir eksikliğin kampanya koşullarında rekabet kuralları ihlal ediliyor gibi gösterilerek kapatılmaya çalışılması olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ: Şikayet konusu kampanyaların piyasa kapatma etkisinin olmadığına dair kapsamlı bir şekilde incelenerek ortaya konulduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, taraflara önceden duyurulan 30.05.2017 tarihindeki duruşmaya davacı vekili Av. Betül Bayraktaroğlu ile davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin Coşgun ve müdahil şirket vekili Av. Rasim Kahraman'ın geldiği görülmekle duruşma açıldı, taraflara usulüne uygun söz verilerek duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) ile TTNET A.Ş. (TTNET)'nin yıkıcı fiyat uygulamak ve Türk Telekom'un TTNET lehine haksız avantaj sağlamak suretiyle toptan ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri piyasasındaki

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3059

KARAR NO : 2017/1943

hakim durumlarını kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddialarıyla yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.02.2016 tarih ve 16-04/77-33 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği; "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu düzenlenmiş, maddenin (a-e) bentlerinde ise,

"a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması."nın kötüye kullanma halleri olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, aynı Kanun'un "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği düzenlenmiştir.

Dava dosyası incelenmesinden; Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom)'nin hakim durumda bulunduğu sabit toptan genişbant internet erişim hizmetleri pazarında uyguladığı "Toptan İnternet Kampanyası" ile Türk Telekom'dan xDSL Al-Sat ve IP seviyesinde Veri Akış Erişimi (IP VAE) modelleri ile hizmet alan internet servis sağlayıcılarına (İSS) 4 Mbit/Sn hızında ve 4 GB kotalı DSL genişbant internet hizmetini 24 ay süreyle ücretsiz sunduğu, söz konusu kampanyanın yeni tesis edilecek aboneliklerde veya tesis adresinde abonelik iptal tarihinin üzerinden 3 ay geçmiş olan aboneliklerde 1 milyon kişi ile sınırlı olacak şekilde uygulandığı, kampanyanın BTK'nın 08.04.2015 tarihli kararıyla onaylanan 13.04.2015-13.07.2015 tarihleri arasındaki birinci dönem, 14.07.2015 tarihli kararıyla ise 31.09.2015 tarihine kadar uzatılan ikinci dönem olmak üzere iki dönem şeklinde uygulandığı, Türk Telekom tarafından sunulan "Toptan İnternet Kampanyası" altında perakende pazarda TTNET A.Ş (TTNET) tarafından bireysel abonelere yönelik "İnternet Bizden" ve kurumsal abonelere yönelik "İşyerim İnternet Bizden Kampanyası" olmak üzere iki farklı kampanyanın 23.04.2015-13.07.2015 tarihleri arasında bir dönem olarak düzenlendiği, kampanya kapsamında abonelerin "Akıllı Kota 4 GB" paketinden ilk 24 ay ücretsiz olarak faydalanacakları, veri kullanımı 4 GB'a geldiğinde internet kullanımının otomatik olarak duracağı,



14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3059

KARAR NO : 2017/1943

kampanyadan faydalanılan 24 aylık sürenin bitiminden itibaren 30 gün içinde kampanyadan ayrılmayan aboneye takip eden 24 ay boyunca aylık 16,90 TL ücret yansıtılacağı, kampanya kapsamında yalnızca internet hizmetine veya yalnızca internet hizmetinden internet hizmetine geçiş yapılabileceği, kampanya süresince TTNET tarafından belirlenen diğer paketlere de geçiş yapılabileceği, kampanya kapsamında abonelerin Türk Telekom bireysel ev telefonu paketleriyle faydalanması durumunda aylık ücretsiz 400 dakika kazanacağı, ayrıca kampanya kapsamında bağlantı ücreti alınmaması, kablosuz ADSL modem 24 ay taksitle sunulacağı gibi bir takım yan faydaların sunulduğu; davacı şirket tarafından, Türk Telekom'un toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri piyasasında hakim durumda olduğu, "Toptan İnternet Kampanyası" ile ücretsiz internet sunduğu, etkin piyasa gücüne (EPG) sahip olduğu için tarifesini maliyet esaslı belirleme yükümlülüğü olan şirketin bu yükümlülüğüne aykırı davrandığı, kampanya ile xDSL hizmetinin genişbant internet hizmeti içinde düşen payının artırılmaya çalışıldığı, çünkü xDSL hizmetinde Türk Telekom'un altyapı mülkiyetine sahip olduğu ve diğer İSS'lerin kendisine bağımlı olduğu, bu davranışla rakip konumdaki İSS'lerin yatırımlarının hız kazandığı fiberoptik altyapıya dayalı hizmetlerin xDSL hizmeti karşısında güç kazanmasının önlenmesinin amaçlandığı, zira diğer İSS'lerin xDSL hizmeti ile internet sunulmasında Türk Telekom ile yarışmaları mümkün olmadığı için fiberoptik altyapı yatırımlarına yöneldiği, bu yatırımlarda da hedef kitlenin yeni aboneler olduğu, kampanyayla hedeflenen yeni 1 milyon abonenin xDSL hizmetine çekilerek fiberoptik altyapı yatırımı yapan rakiplerin abone kazanımının zorlaşacağı, Türk Telekom'un toptan sabit internet erişim hizmetleri alanında kampanya yaparken asıl hedefinin perakende sabit internet erişim hizmetleri alanı olduğu, "Toptan İnternet Kampanyası" ile bu şirketle bütünlük gösteren TTNET lehine haksız avantaj sağlandığı, perakende seviyede rekabet koşullarının bozulmasının hedeflendiği, Türk Telekom reklamlarında "Toptan İnternet Kampanyası"ndan bahsedilmezken TTNET'in "İnternet Bizden" kampanyasına yönelik reklamlarda Türk Telekom logosu da kullanılarak sanki Türk Telekom perakende seviyede kampanya yapıyor algısının yaratıldığı, TTNET'in "Toptan İnternet Kampanyası"ndan diğer İSS'lerden daha önce haberdar olduğu, kampanyanın BTK tarafından 08.04.2015'te onaylanarak 13.04.2015'te yürürlüğe girdiği, aradaki 5 günlük sürenin diğer İSS'ler için kampanya hazırlığı yapmak için yeterli olmadığı, TTNET'in bu kadar kısa sürede hazırlıklarını tamamlayıp diğer İSS'lerden önce "İnternet Bizden" kampanyasını ilan etmesinin bu durumun göstergesi olduğu, "Toptan İnternet Kampanyası"nda TTNET'in xDSL ve fiber abone sayısının %10'u ve diğer İSS'lerin ise %30'una kadar yeni aboneye satış yapabilecekleri belirtilerek diğer İSS'lere pozitif ayrımcılık sağlanıyor gibi gösterilse de abone sayıları göz önünde bulundurulduğunda TTNET lehine sonuç doğuracak bir kampanya hazırlandığı, öte yandan, TTNET'in "İnternet Bizden" kampanyasında şunulan konuşma dakikası, ücretsiz ev telefonu, kablosuz modem gibi yan faydalarla "Toptan İnternet Kampanyası"nın perakende seviyeye yansıtıldığı, pazarı tek seferde %11 oranında artıracak kampanyadan en büyük payın yıkıcı fiyatlandırma yapan TTNET tarafından alınmasının rakip İSS'leri pazarın dışına iterek kapatıcı etki oluşturacağı, TTNET'in bu kadar büyük bir zarara katlanarak oluşturduğu talep artışı sonucu kazandığı yeni aboneleri kampanya sonrasında ücretli paketlere geçirerek karlılığını artırmayı amaçladığı, dolayısıyla Türk Telekom ile TTNET toptan ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri piyasasındaki hakim durumlarını kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddialarıyla yapılan şikayet üzerine davalı idarece ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan ön araştırma kapsamında BTK'dan görüş alındığı, anılan görüşte; Türk Telekom tarafından 07.04.2015 tarihinde onaylanmak üzere BTK'ya iletilen "Toptan İnternet Kampanyası" ile ilgili bilgilendirmenin İSS'lere 01.04.2015 tarihinde e-posta ile yapıldığı, bazı İSS'lerin kampanyaya yönelik görüş ve önerilerini BTK'ya ilettikleri, söz konusu görüş ve öneriler de dikkate alınarak kampanya teklifinin incelendiği,

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3059

KARAR NO : 2017/1943

kampanyanın onaylanması sürecinde kampanya kapsamında sunulan internet paketinin mevcut abonelerin sıklıkla tercih ettiği internet paketlerine alternatif bir ürün olmadığı, tüketicilerin temel seviyede internete erişebilecekleri çok düşük hız ve kota içeren bir paket olduğu, söz konusu paketin internet aboneliği olmayan kullanıcılara internetle tanışma imkanı sağladığı, internet kullanımının yaygınlaşmasına olumlu katkıda bulunması, internet okur yazarlığının gelişmesinde ve bölgeler arası sayısal uçurumun giderilmesinde faydalı olması, tüketicinin makul fiyatla elektronik haberleşme gibi hizmetlerden yararlanmasının sağlanması hususlarının dikkate alındığı, fiber internet teknolojisi ile sunulan internet paketlerinin hızının en az 25 Mbt/sn ve kotasının 25 GB olduğu, xDSL abonelerinin aylık ortalama veri kullanım miktarının yaklaşık 40 GB seviyesinde gerçekleştiği, kampanya kapsamında sunulan paketin yüksek hızlı ve kotalı internet tercih eden abonelere hitap etmeyeceği, bu nedenle şikayetçi şirketin iddiasının aksine yüksek hızlı internet teknolojilerine yatırım yapan İSS'lerin yeni abone kazanımlarını engellemeyeceği, ayrıca kampanyanın 1 milyon abone ile sınırlı tutulduğu, 2015 yılı Temmuz ayı itibarıyla kampanyadan toplam 25 bin abonenin faydalandığı, bu sayının belirlenen kotanın %3'üne dahi denk gelmediği, bu kadar düşük katılımcı seviyesinde kalan kampanyanın İSS'lerde elde edilecek yeni abonelikleri olumsuz yönde etkilemesinin mümkün olmadığını düşünüldüğünün belirtildiği, davalı idarece ön araştırma sonucu düzenlenen raporda ise davacı şirketin iddialarının değerlendirilmesi neticesinde; kampanya kapsamında öngörülen pakete denk bir paketin halihazırda bulunmadığı, ancak kampanya kapsamında söz konusu paketin ücretsiz sunulmasının maliyet altı fiyatlama teşkil edebileceği, şikayete konu kampanyanın DSL ve fiber internet satışlarına etkilerinin görülebilmesi için abonelerin aylık ortalama veri kullanım miktarlarının her bir İSS için ayrı ayrı incelendiği, hem DSL hem fiber için aylık ortalama veri kullanımının kampanya kapsamında ücretsiz sunulan pakette öngörülen kotanın çok üzerinde olduğunun görüldüğü, bu nedenle kampanyanın gerek yüksek kotalı xDSL gerekse fiber internet satışlarını etkilemesinin mümkün olmadığı, kampanya dahilinde sunulan paketin hız bakımından da sınırlı olduğu, Türk Telekom'un toptan fiber internet satışlarında sunduğu minimum hızın 24 Mbit/sn olduğu, kaldı ki kampanyanın fiber internet hizmetini kapsamadığı, Türk Telekom tarafından bu istisnanın gerekçesi olarak fiber internet hizmetinin yüksek hızda sunulan bir hizmet olduğu ve kampanyadaki amacın ise internet aboneliği bulunmayanların internete erişimini sağlayarak internet kullanımının yaygınlaştırılması olduğunun ifade edildiği, bu nedenle kampanya kapsamındaki düşük hız ve kotalı paket ile fiber internet hizmetinin aynı pazarda yer alan ürünler olmakla birlikte birbirinin yakın ikamesi olmadığı, dolayısıyla hedef kitlenin de farklılaştığı, 4,5 ay süreyle uygulanan kampanyanın süre bakımından da sınırlı tutulduğu, kampanyanın 1 milyon abone üst limiti ile sunulduğu satışlar bakımından da sınırlandırıldığı, kampanya kapsamında Türk Telekom tarafından gerçekleştirilen paket satışının abone sayısı bakımından Türk Telekom'un 2015 yılında gerçekleştiren toptan düzeyde xDSL internet satışlarının küçük bir bölümünü oluşturduğu, kampanyanın Türk Telekom'un xDSL satışlarını önemli düzeyde artırmadığı, davacı şirket iddialarının bu yönüyle de gerçeği yansıtmadığı, toptan düzeyde yapılan kampanyanın tüm İSS'lerin katılımına açık olarak gerçekleştiği, kampanya kapsamında İSS'lerin kazandığı yeni abone sayılarının gösterildiği tabloda en fazla satış yapan İSS'nin TNET olduğunun görüldüğü, ancak TNET'in de kampanya kapsamında hedeflenenin çok altında satış yaptığı, zira abonelerin genel eğiliminin ev internetinde limitsiz internet paketlerini tercih etmek yönünde olduğu, kampanya kapsamında perakende düzeyde kampanya düzenlemeyen ve satış yapmayan tek İSS'nin VodafoneNet olduğu, şirket tarafından bu durumun gerekçesi olarak VAE'nin alt modeli ile hizmet sağlandığı ve ek maliyete neden olan bu teknoloji nedeniyle ücretsiz bir kampanya oluşturamadığının gösterildiği, diğer taraftan kampanyanın perakende düzeyde yapılan fiber internet satışlarına etkisinin de araştırıldığı, İSS'lerin kampanya döneminde fiber internet satışlarında bir düşüş olmadığı hatta bazı İSS'lerin satışlarında yükselme



T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3059

KARAR NO : 2017/1943

dahi yaşandığının gözleendiği, ayrıca kampanyadan yararlanan abonelerin kampanya süresince aboneliğini iptal etmesi veya farklı pakete geçmesi halinde bir cezai ücret öngörülmediği, bu durumun İSS'lerin lehine olduğu, kampanya kapsamında yeni abone kazanan İSS'ler için abonelerin xDSL ya da fiber internet paketlerine geçiş yapma avantajının bulunduğu, ayrıca abonelerin diğer İSS'lerin sunduğu farklı hız ve kotalı internet paketlerine geçiş yapmasının da önünde bir engel olmadığı, Türk Telekom tarafından TTNET lehine haksız avantaj sağlandığı iddiasına ilişkin olarak ise, tüm İSS'lerin "Toptan İnternet Kampanyası"ndan 01.04.2015'te e-posta yoluyla bilgilendirildiği, kampanyanın ise 21.04.2015 tarihinde uygulanmaya başladığı, aradaki 20 günlük sürenin kampanya kurgulamak için yeterli bir süre olup olmadığının teknik bir konu olduğu ve bu konuda belirli süreler öngörülmesinin mümkün olmadığı, ancak İSS'lere kampanya kurgulamak için 5 günlük süre verildiği yolundaki iddiaların gerçeği yansıtmadığı, dosya mevcudu bilgilerden TTNET'in kampanyadan daha önce haberdar olduğuna dair bir bulguya rastlanmadığı, TTNET lehine haksız menfaat sağlanarak ve yıkıcı fiyat uygulanarak hakim durumun kötüye kullanıldığını gösterecek bir veri bulunmadığı değerlendirme ve tespitlerine yer verilerek 10.02.2016 tarih ve 16-04/77-33 sayılı Kurul kararı ile, şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, önaraştırma raporunda ve soruşturma açılmamasına ilişkin Kurul kararında davacı şirketin iddialarının kampanyaların amacı, kapsamı, süresi ve özellikle satışlara etkisi gibi yönlerden kapsamlı olarak incelendiği, bu kapsamda, BTK'dan elde edilen ve dosya kapsamında yer alan bilgilere göre tüketicilerin yüksek hızlı limitsiz paketlere eğiliminin olduğu, bu nedenle Türk Telekom'un "Toptan İnternet Kampanyası"ndan faydalanan abone sayısının üst limitin çok altında kaldığı, TTNET tarafından düzenlenen "İnternet Bizden Kampanyası" kapsamında yapılan satışların da üst limitin çok altında kaldığı, özellikle sayısal veriler göz önünde bulundurulduğunda fiber optik altyapıya yatırım yapan İSS'lerin kampanya dönemindeki satışlarının azalmadığı hatta bazı İSS'lerin satışlarında artış olduğu, buna karşılık Türk Telekom'un xDSL türünden internet satışlarında önceki dönemlerine nazaran bariz bir artış olmadığı, davacı tarafından 4 mbit/sn - 8 mbit/sn hız aralığında mevzuat internet kullanıcılarının toplam tüketiciye oranının %21 olduğu ileri sürülmekte ise de kampanyaların zaten bu hız aralığına değil daha düşük hızı tercih edecek tüketiciye yönelik olduğu, ayrıca davacının Türk Telekom'un İSS'leri bilgilendirerek kampanya kurgulamaları için yalnızca 5 gün süre tanıdığını iddia ettiği, ancak İSS'lerin "Toptan İnternet Kampanyası"ndan 01.04.2015'te e-posta yoluyla bilgilendirildiği, kampanyanın ise 21.04.2015 tarihinde uygulanmaya başladığı, arada 20 günlük sürenin bulunduğu, bu sürenin kampanya kurgulamak için yeterli olup olmadığının yeterince araştırılmadığı dolayısıyla araştırmanın eksik yapıldığı iddiasına gelince; davacı şirket dışındaki tüm İSS'ler tarafından kampanya kapsamında perakende seviyede kampanya kurgulandığının görüldüğü, davacı tarafından kampanya kurgulanamaması durumunun ise şirketin kullandığı teknoloji ile ilgili olduğunun anlaşıldığı, kaldı ki, BTK tarafından Kurum'a sunulan görüşte açıkça ifade edildiği üzere kampanya onaylanmadan önce İSS'lerin görüş ve önerilerinin alındığı, öte yandan, dosya kapsamı bilgi ve belgelerden TTNET'in kampanyadan daha önce haberdar olduğuna dair herhangi bir veri bulunmadığı gibi davacı tarafından da bu durumun aksinin ortaya konulmadığı görülmektedir.

Bu durumda, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, önaraştırma raporunda ve dava konusu Kurul kararında davacı şirket iddialarının kampanyaların amacı, kapsamı, süresi ve satışlara etkisi gibi yönlerden kapsamlı olarak incelendiği ve bu bağlamda Türk Telekom ve TTNET'in, piyasadaki hakim durumlarını kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddiasının gerçeği

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3059

KARAR NO : 2017/1943

yansıtmadığı anlaşıldığından, davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 135,82-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı olarak belirlenen 1510,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 86,25-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 13/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
ALİ HÜKÜM
165655

Üye
ABDULKADİR AKÇAKOCA
138923

YARGILAMA GİDERİ (DAVACI) :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	8,60 TL
Posta Gideri :	133,00 TL
TOPLAM :	135,82 TL

YARGILAMA GİDERİ (MÜDAHİL) :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	52,75 TL
TOPLAM :	86,25 TL

