

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2618
KARAR NO : 2016/2040

REKABET KURUMU
Tarih : 05.09.2016
Sayı : 5293



DAVACI : Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Gönenç Gürkaynak - Av. Nimet Ceyda Karaoğlan
Yıldız Mah. Çitilembik Sok. No: 12 Beşiktaş /İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi Samantır / Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun 09.08.2012 tarihli ve 12-41/1159-376 sayılı kararının; "davacı şirketin basketbol kulüpleriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı olduğunu, söz konusu sözleşmelerde bir yıldan uzun süreli münhasırlık hükümlerine yer verilmemesi gerektiğini ve söz konusu sözleşmelerin bireysel muafiyetin koşullarını yerine getirmediğini" belirten bölümlerine yönelik kısmının; idarece yürütülen incelemenin yetersiz yapıldığı, kendilerinden savunma alınması gerektiği, rekabet hukuku ilkelerinin yanlış yorumlandığı, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davaya konu işlemin esasa etkili olmadığı, icrai niteliğinin bulunmadığı, buna ilişkin bir çok Danıştay kararının bulunduğu, davacının basketbol kulüpleriyle yaptığı sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, söz konusu anlaşmaların aynı Kanun'un 5. maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, aynı ön araştırmada futbol kulüpleriyle yapılan anlaşmaların da ihlal kapsamında yer aldığı anlaşılması nedeniyle davacıya görüş bildirildiği, davaya konu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara duyurulan 27.09.2013 günü davacı vekili Av. Nimet Ceyda Karaoğlan'ın ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın katılımı ile yapılan duruşma sonrasında Mahkememizin 27/09/2013 tarih ve 2013/67 Esas, 2013/1161 sayılı kararının Danıştay.13. Daire Başkanlığının 21/11/2014 gün ve 2014/539 Esas, 2014/3693 sayılı kararı ile davadan feragat edilmesi nedeniyle bozulması üzerine bozma kararına uyularak işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 'Davadan Feragat' başlıklı 307. maddesinde, "Feragat, davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir." hükmüne, 'Feragat ve kabulün şartı' başlıklı 309. maddesinde, "Feragat ve kabul, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılır." hükmüne, 'Feragat ve kabulün zamanı' başlıklı 310. maddesinde, "Feragat ve kabul, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabilir." hükmüne, 'Feragat ve kabulün sonuçları' başlıklı 311. maddesinde, "Feragat ve kabul, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurur. İrade bozukluğu hâllerinde, feragat ve kabulün iptali istenebilir." hükmüne, 'Feragat ve kabul hallerinde yargılama giderleri' başlıklı 312. maddesinde, "Feragat veya kabul beyanında bulunan taraf, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilir. Feragat ve kabul, talep sonucunun sadece bir kısmına ilişkin ise yargılama giderlerine mahkûmiyet, ona göre belirlenir.(...)" hükmüne yer verilmiştir."

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2618
KARAR NO : 2016/2040

Olayda, davacı vekilinin yukarıda anılan Mahkememiz kararının temyiz incelemesi aşamasında Danıştay kayıtlarına giren 03.07.2014 tarihli dilekçe ile açıkça davadan feragat ettiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı 03.07.2014 günlü Danıştay evrak kaydına giren dilekçe ile davadan feragat ettiğinden ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 311. maddesine göre feragat kesin hükmün hukuki sonuçlarını doğurduğundan konusu kalmayan **dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca karar harcının üçte ikisi olan 16,20 TL'nin mahsubu ile üçte biri olan 8,10 TL'nin istemi halinde davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan 179,00 TL yargılama gideri ile 236,10TL temyiz yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar düzeltme aşamasında davalı idare tarafından yapılan 107,35TL yargılama gideri ile AAÜT gereğince belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının hükmün kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 15/06/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
ALİ ÇOPUR
37776

Üye
ALİ ÖZKAN
165734

Üye
UĞUR ERDOĞU
138955

H.S.Y.K 2. Daire'sinin
16.07.2016 gün ve 2016/4 Tedbir
Esas ve 2016/345 sayılı karar
gereği imzada bulunamamıştır.

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı	: 24.30 TL
Karar Harcı	: 16.20 TL
Y.D. Harcı	: 40.00 TL
Vekalet Harcı	: 3.75 TL
Posta Gideri	: 94.75 TL
TOPLAM	: 179.00 TL

<u>TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Temyiz K. Harcı	: 52,40 TL
Temyiz Y. B. Harcı	: 123.60 TL
Posta Gideri	: 60.10 TL
TOPLAM	: 236.10 TL

<u>KARAR DÜZELTME YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Karar Düzeltme Harcı	: 57.60 TL
Posta Gideri	: 49.75 TL
TOPLAM	: 107,35 TL