

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/3126
Karar No : 2015/5044

16/4
y.

REKABET KURUMU
Tarih : 17.06.2016
Sayı : 3910

Temyiz Eden (Davacı) : İmed İlaç Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti.
Vekili : Av. Özden Bostan
Turgut Reis Cad. 36/7 Anıttepe/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9 Bilkent Çankaya/ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden - Aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/3277, K:2013/216 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Vedat Yıldırım
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslere, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

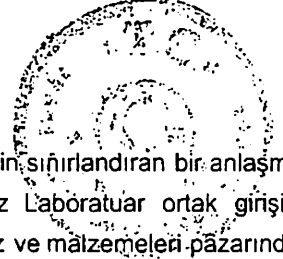
Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/3277, K:2013/216 sayılı kararıyla; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanunun 4. ve 6. maddelerinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, Rekabet Kurulu tebliğleriyle belirlenen miktardan aşağı olmamak ve kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak üzere, eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası vereceğinin öngörüldüğü olayda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu Orta ve Doğu Karadeniz Bölgesinde birtakım tıbbi cihaz sağlayıcı firmaların, ortak bir firma kurmak yoluyla anılan bölgelerde sağlık kuruluşlarınca gerçekleştirilen tıbbi cihaz ve sarf malzemesi alım ihalelerini paylaştıkları, ihalelerde rekabetçi teklif sunulmasını engelledikleri, yancı tabir edilen diğer birtakım firmaların daha önceden paylaşılmış olan ihalelerde teklif sunarak rekabetin mevcut olduğu izlenimini verme fonksiyonunu ifa ettikleri, ilk grup olaylarla bağlantılı bir şekilde bazı firmaların ortaklaşa kurulan firma (Karadeniz Laboratuvar) yoluyla tıbbi cihaz ihalelerini paylaştıkları iddiasıyla başlatılan önaraştırma sonucunda ve ilgili firma yetkilileri hakkında başlatılan ceza kovuşturması kapsamında elde edilen deliller ve konuyla ilgili olarak yapılan yerinde incelemelerde ve soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden, davacı şirket açısından, taraflar arasındaki sürecin

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3126

Karar No : 2015/5044



.nasıl işlediği, ihalelere birlikte teklif verilip verilmediği ve taraflar arasında rekabetin sınırlandırıcı bir anlaşma bulunup bulunmadığı hususunda yeterli delil bulunmadığı, ancak Karadeniz Laboratuvar ortak girişim anlaşmasının anlaşmaya taraf olan ve tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve malzemeleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirket ile Sinmed, Berat Medikal ve Bizim Medikal arasında rekabeti ortadan kaldıracak nitelikte bir anlaşma olduğu, Karadeniz Laboratuvar'a kuruluşundan itibaren ortak olan gerçek kişilerin ayrı ayrı ortağı olduğu diğer firmalar olan Bizim Medikal, Berat Medikal, İmed ve Sinmed'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, Bizim Medikal ve İmed firmalarının Karadeniz bölgesindeki en büyük tıbbi cihaz hizmetleri sunan firmalar olduğu, bunun yanı sıra Sinmed firmasının Sinop ve çevresinde büyük bir sağlayıcı olduğu, Karadeniz bölgesinin en büyük tıbbi cihaz hizmet sağlayıcıları arasında bulunan ve bu alanda faaliyet gösteren Roche ve Beckman vd. birçok cihaz üreticisinin bayileri konumunda bulunan Bizim Medikal ve İmed firmalarının birbirlerinin katıldığı ihalelere hiç katılmadıkları ya da çok sınırlı sayıda karşı karşıya geldikleri; İmed'in, Samsun, Amasya, Kastamonu, Çorum illerinde, Bizim Medikal'in ise Trabzon, Rize, Giresun, Artvin, Gümüşhane, Erzurum, Ağrı illerinde faaliyet gösterdiği; bu teşebbüslerin birbirleri ile karşılaşmalarının sebebinin cihaz üreticisi firmalarla münhasır çalışmalarından kaynaklanmadığı, hatta bu firmalarla herhangi bir yazılı sözleşme çerçevesinde çalışmadıkları, Trabzon'da faaliyet gösteren Bizim Medikal'in Samsun'daki bir ihaleye katılmasında ekonomik, fiziki bir engel bulunmamasına karşın, oluşan bu fiili durumun şirketlerin ticari tercihlerinden kaynaklandığının anlaşıldığı, her ne kadar Karadeniz Laboratuvar'ın sevk ve idaresinde şirket ana sözleşmesinde taraflara ortak kontrol yetkisi veren veto hakkı ve benzeri hakkı veren bir hükme rastlanmamış olsa dahi rakip firmaların ortak çıkarlarından dolayı şirketin ortak menfaatler doğrultusunda yönetileceği, bu oluşum bünyesinde bulunan Bizim Medikal, Sinmed ve İmed'in sağlık kuruluşlarının ihalelerinde birbirlerine rakip olarak çıkmalarının beklenmemesi gerektiği, bir ticari tercih olarak Bizim Medikal ve İmed'in birbirlerinin pazarına girmeme yönündeki davranışlarının Karadeniz Laboratuvar'ın varlığı ile birlikte sürdürülebilir bir zemine kavuştuğu, Karadeniz Laboratuvar ve İmed'de yapılan incelemelerde alınan belgelere göre; Karadeniz Laboratuvar ve İmed'in, yine İmed ve Sinmed'in aynı ihalelere girdikleri, 21.11.2006 tarihinde Samsun Gazi Devlet hastanesince yapılan "hormon oto analizörleri kiti" ihalesinde Karadeniz Laboratuvar ve İmed'in ayrı teklifler sundukları, söz konusu dönem itibarıyla Karadeniz Laboratuvar'ın ortaklarından olan bir kişinin aynı zamanda İmed'in yönetiminde görev yapmakta olduğu hususlarının tespit edildiğinden bahisle, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılarak, idari para cezası tayininde; sadece yan teklife ilişkin delillerin bulunduğu teşebbüsler için ilgili idarelerin ihlaldeki etkili rolü, tekliflerin kullanıldığı kamu alımlarının meblağının düşük olması, 4. madde kapsamında ihlal olarak değerlendirilen Karadeniz Laboratuvar'ın kuruluş aşamasındaki ve daha sonraki ortaklarının, söz konusu teşebbüsü kamu ihalelerinde rekabeti sınırlamak, kısıtlamak ve engellemek amacıyla kullanmaları, Karadeniz Laboratuvar'ın 2003 yılından itibaren faaliyette olması ve ortaklarının piyasadaki gücü, ilgili teşebbüslerin soruşturma sürecindeki davranışları ve incelemeye yardımcı olmaları dikkate alınmak suretiyle, davacı şirkete 2007 mali yılı sonucunda oluşan gayrisafi gelirinin %3'ü oranında idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının alındığı, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, davacı şirketin Karadeniz Laboratuvar isimli oluşum içinde, incelemeye tabi tutulan diğer firmalarla birlikte yer aldığı, bu ortak girişim anlaşmasının, laboratuvar cihazı ve malzemeleri pazarında rekabeti bozucu ve sınırlandırıcı nitelikte olduğu, Karadeniz Laboratuvar firmasının hem yaklaşık maliyetlerin tespiti, hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3126

Karar No : 2015/5044

ediilmesine, ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olduğunun usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma çerçevesinde saptandığı anlaşıldığından, davacı şirketin ihlal içerisindeki rolü de dikkate alınmak suretiyle ve davacı şirket açısından lehe olan 2007 yılı cirosu üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/3277, K:2013/216 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 10/12/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

