

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1263

KARAR NO : 2021/854

DAVACI : EGE GÜBRE SANAY A. .

VEK L : AV. ÇA NUR ALP (E-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU

VEK L : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR (E-tebligat)

DAVANIN ÖZET : Davacı vekili tarafından, yerinde incelemeyi engelledi i gerekçesiyle müvekkiline 1.684.096,46.TL idarî para cezası verilmesine ili kin 07/02/2019 tarihli 19-06/51-18 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Rekabet Kurumu uzmanlarının 16/01/2019 tarihinde yerinde inceleme için geldikleri, hiç bir engelleme ile kar ıla madıkları, her türlü kolaylı ın gösterildi i, @egegubre.com.tr uzantılı e-posta adreslerinin kurum uzmanlarının incelemesine açıldı ı, Genel Müdüre ait kurumsal e-posta adresinin de incelemeye açıldı ı, Genel Müdüre ait superonline.com.tr uzantılı özel e-posta adresinin ise içinde bulunan önemli sa lık bilgilerinin güvenli ini sa lamak amacıyla kurumsal e-posta adresine yönlendirildi i, Rekabet Kurumu uzmanlarının bir ki inin ki isel özel e-posta adresine girme yetkisinin bulunmadı ı, Genel Müdürün o esnada orada bulunmadı ı, çalı anların ise Genel Müdürün özel e-posta adresine girme izni vermelerinin i akitlerinin feshine kadar gidebilecek sorumluluk do uraca ı için mümkün olmadı ı, ertesi gün Rekabet Kurumu uzmanın Sulh Ceza Mahkemesine ba vurarak tedbir istedi i, Mahkemece " irkete ait defter ve belgelerle" sınırlı olmak üzere tedbir kararı verildi i, söz konusu e-postaya eri im talebinin Mahkemece de reddedildi i, buna ra men Genel Müdüre ait özel e-postadaki mail ve eklerinin çıktısını aldı ı, ceza miktarının fahi oldu u, idarî para cezasının sadece soru turma konusu pazardaki ciro üzerinden hesaplanması gerekti i, ancak müvekkili irketin gübre faaliyeti dı ndaki gelirlerinin de para cezası belirlenirken hesaba katıldı ı, i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptaline ve bu karar gere ince ödenen 1.263.072,34.TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Raportörlerin yerinde inceleme esnasında davacı irketin Genel Müdürüne ait @egegubre.com.tr uzantılı kurumsal e-posta adresinde "Toros Gübre" anahtar kelimesiyle arama yaptıkları, bu arama sonucunda içinde " gsa fiyat de i tirece ini söylemi " ifadesinin geçti i ve gencera@superonline.com.tr ekindeki ahsî e-postadan yönlendirilmi bir e-posta tespit ettikleri, irket yetkililerinin bu e-postanın çıktısının alınmasına ve Genel Müdüre ait kurumsal e-posta adresine özel e-posta adresinden yönlendirilmi e-postaların incelenmesine izin verilmedi i, bu e-postanın incelenmesine ve elde edilmesine yönelik incelemeyi ancak Sulh Ceza Mahkemesi kararıyla ve bir gün sonra yapabildikleri, Sulh Ceza Mahkemesince te ebbüsün tüm belgelerinde yerinde inceleme yapılmasına karar verildi i, Genel Müdürün özel hayata dair bilgilerinin yer aldı ı e-postalarının de il Genel Müdürün kurumsal e-posta adresinde tespit ettikleri "Gübre fiyatları" konulu bir e-postayı incelemeye çalı tıkları ancak engellendikleri, idarî para cezasının sadece soru turma konusu pazardaki ciro üzerinden hesaplanması gerekti ine dair bir hüküm bulunmadı ı, i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesince duru ma için önceden belirlenen

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1263

KARAR NO : 2021/854

27/04/2021 günü saat: 10:05'te dare Mahkemesi duru ma salonunda toplanıldı. Davacı vekili Av. Ça nur ALP ile davalı idare vekili Av. Mehmet Akif KAYAR'ın geldi i görülmekle, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü.

Dava, yerinde incelemeyi engelledi i gerekçesiyle davacı ırkete 1.684.096,46.TL idarî para cezası verilmesine ili kin 07/02/2019 tarihli 19-06/51-18 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline ve bu karar gere ince ödenen 1.263.072,34.TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Yerinde inceleme" ba lıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hâllerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fizîkî ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fizîkî örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir.

nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanaca mını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı mının bulunması durumunda Sulh Ceza Hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır" hükmüne yer verilmi tir.

Aynı kanunun " darî Para Cezası" ba lıklı 16. maddesinde ise; "Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfî tespit ba vuruları ile birle me ve devralmalar için izin ba vurularında yanlı ya da yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zne tâbî birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15. maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması hâllerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mâlî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mâlî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirlerinin binde biri oranında, **(d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safî gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir.** Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza on bin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez" hükmü mevcuttur.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurumu uzmanlarının 16/01/2019 tarihinde yerinde inceleme yapmak üzere davacı ırkete geldikleri, ırket yetkililerince @egegubre.com.tr uzantılı e-posta adreslerinin kurum uzmanlarının incelemesine açıldı ı, yerinde inceleme esnasında Genel Müdüre ait @egegubre.com.tr uzantılı kurumsal e-posta adresinde "Toros Gübre" anahtar kelimesiyle arama yaptırıldı ı, içinde " gsa fiyat de i tirece ini söylemi " ifadesinin geçti i ve gencera@superonline.com.tr ekindeki ahsî

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1263

KARAR NO : 2021/854

e-postadan yönlendirilmi bir e-posta tespit edildi i, Rekabet Kurumu uzmanlarının bu e-postanın çıktısını almak istedikleri, irket yetkililerinin ise "Rekabet Kurumu uzmanlarının bir ki inin ki isel özel e-posta adresine girme yetkisinin bulunmadı ı" gerekçesiyle buna izin vermedi i, ertesı gün 17/01/2019 tarihinde Rekabet Kurumu uzmanı tarafından Alia a Sulh Ceza Hakimli inden tedbir istenildi i, Alia a Sulh Ceza Hakimli inin 17/01/2019 tarihli 2019/76 De i ik sayılı kararıyla; "Talebin kabulüne, irkete ait defter, her türlü evrak ve belgelerini incelemek, gerekirse suretlerini almak, belirli konularda sözlü veya yazılı açıklama isteyebilmek, her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilmek üzere Ege Gübre Sanayi A. .'de Rekabet Kurumu yetkilileri tarafından yerinde inceleme yapılmasına" karar verildi i, Alia a Sulh Ceza Hakimli inin bu kararıyla ertesı gün yapılan yerinde inceleme sonucunda söz konusu e-postanın çıktısının alındı ı, davalı idarece davacı irket hakkında "Yerinde incelemeyi engelledi i" gerekçesiyle 1.684.096,46.TL idarî para cezası uygulandı ı, bu para cezasının iptali ile bu karar gere ince ödenen 1.263.072,34.TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle de bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 Sayılı Kanunun 15. maddesi uyarınca Kurul'a görevlerini yerine getirmek üzere tanınan ve do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Raportörlerce yerinde incelemeye gidildi i ve gerekli bilgilendirmeler yapıldı ı andan itibaren te ebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemlerine izin verilmesi, ayrıca hiç bir ekilde delil karartmaya yönelik davranı larda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan 4054 Sayılı Kanunun 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ula mak ve bu belgeler ı ı nda bir sonuca ula ılmasını sa lamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ula ılması gereken bilgiler olması kar ısında, yerinde inceleme anında ula ılabilecek belgelere ula ılamaması hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ula ıldı ından söz etme imkânı bulunamayaca ndan, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin, hedeflenen faydayı sa lamayaca ı ve kanunun ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerekti i açıktır.

Her ne kadar davacı tarafça "Rekabet Kurumu uzmanlarının bir ki inin ki isel özel e-posta adresine girme yetkisinin bulunmadı ı" ileri sürülmekte ise de, somut olayda @egegubre.com.tr uzantılı kurumsal e-posta adresinde inceleme konusu olayı açı a çıkarmaya yönelik anahtar kelimeyle arama yaptırıldı ı, bu arama neticesinde içinde " gsa fiyat de i tirece ini söylemi " ifadesinin geçti i ve kurumsal e-posta olmayan ahsî bir e-postadan yönlendirilmi bir e-postanın tespit edildi i dikkate alındı ında, Rekabet Kurumu uzmanlarının ki isel özel e-posta adresine girmeye çalı madıkları, Genel Müdüre ait superonline.com.tr uzantılı özel e-posta adresinin kurumsal e-posta adresine yönlendirilmekle artık özel e-posta olarak nitelendirilemeyece i, Rekabet Kurumu uzmanlarının 16/01/2019 tarihinde bu e-postanın çıktısını almak istedikleri, irket yetkililerinin ise buna izin vermedi i, ertesı gün 17/01/2019 tarihinde Alia a Sulh Ceza Hakimli inin kararıyla yapılan yerinde inceleme sonucunda söz konusu e-postanın çıktısının alınabildi i, bir günlük gecikme süresinin ön ara tırma konusu olaya ili kin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzakla tırılmasına yetece i, Rekabet Kurumunun soru turmalarında en önemli delillerden olan ilgililerin e-posta bilgilerinin bilgisayardan silinebilmesinin mümkün olabildi i, do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken yerinde incelemenin bir gün geciktirildi i, dolayısıyla davacı irket yetkililerinin bu davranı ının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesinde yasaklanmı olan yerinde incelemenin engellenmesi niteli ini ta ıdı ı anla ıldı ından, yerinde

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1263

KARAR NO : 2021/854

incelemeyi engelledi i gerekçesiyle davacıya 1.684.096,46.TL idarî para cezası verilmesine ili kin 07/02/2019 tarihli 19-06/51-18 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 167,25.TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi gere ince duru malı i ler için belirlenen 3.110,00.TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi hâlinde derhal, talep edilmemesi hâlinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 28/04/2021** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
ÖZGÜR O UZ YILMAZ
165707

Üye
YASEM N GÜNEY
182231

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	72,05 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	167,25 TL	