

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

Davacı : Teknik Fuarçılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Tic.Ltd Şti
Vekilleri : Av.Muhittin Alioğlu, Av. Işıl Eren Alioğlu,
Fulya Mahallesi.Büyükdere Caddesi.Garaj Sokak No:3/2
Mecidiyeköy-İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

Davanın Özeti : Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği (TEMSAD)'nin üyelerine göndermiş olduğu bir yazıda TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş. (TÜYAP) tarafından düzenlenecek fuara katılımı tavsiye ettiği, buna karşılık Teknik Fuarçılık tarafından düzenlenecek fuara katılımı önermediği, TÜYAP'ın ITM (International Textile Machinery) 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarçılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarçılık piyasasında rekabeti bozduğu,iddiası ile yapılan şikâyet başvurusunun; düzenlenen bilgi notunun değerlendirilmesi sonucu; 1-TEMSAD'ın üyelerine göndermiş olduğu yazıda yer alan ifadelerin, tavsiye kararının sınırlarını aşarak üyeleri belli bir davranış tarzını benimsemeye sevk ettiğine, bu nedenle de 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, ancak üyelerle yapılan herhangi bir sözleşme metni bulunmadığı, herhangi bir yaptırım öngörülmediği ve ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarı henüz düzenlenmemiş olup, anılan kararın etkilerinin ortaya çıkmamış olduğu hususlarının dikkate alınması sonucunda TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına; bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, üyelerin kendi kararlarını kendilerinin almalarını etkileyecek, üyeleri bağlayıcı bir karar veya sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edeceği konusunda TEMSAD'a görüş yazısı gönderilmesine;

2. TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarçılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarçılık piyasasında rekabeti bozduğu iddialarının ise; 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına, şikâyetin bu yönüyle reddine karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 06.10.2005 günlü ve 05-65/934-254 sayılı kararının; ön araştırma yapılmaksızın şikâyetin reddedilmesinin mevzuata aykırı olduğu, eksik inceleme sonucu karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemin TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına ilişkin kısmına yönelik olarak davanın reddi gerektiği, TÜYAP tarafından tüm fuar müşterilerine gönderilen 07.06.2005 tarih ve 14191 sayılı ihtarnamenin içeriğinde bahsedilen hususların fuar müşterileri üzerinde etkili olup olmadığı, ayrıca davacının 2006 yılı ve sonrası yapacağına ifade ettiği fuarlara katılmaması yolunda telkinde bulunduğundan, bu hususun 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinin d) fıkrası kapsamında bir ihlâl oluşturup oluşturmadığı değerlendirilmeden, bu iddia kapsamında önaraştırma yapılmadan karar verilmesinde hukuk uyarlık bulunmadığından, işlemin bu kısmının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, Rekabet Kurulu'nun 6.10.2005 günlü ve 05-65/934-254 Sayılı Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasında mevcut belgelerin incelenmesinden davacı şirket tarafından davalı kuruma; 1-)Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği (TEMSAD)'ın üyelerine göndermiş olduğu bir yazıda, Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş. (TÜYAP) tarafından düzenlenecek fuara katılımı tavsiye ettiği, buna karşılık Teknik Fuarçılık tarafından düzenlenecek fuara katılımı önermediği,

2)-TÜYAP'ın ITM(International Textil Machinery) 2004 Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarçılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd.Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarçılık piyasasında rekabeti bozduğu, iddiaları ile yapılan şikâyet başvurusu üzerine davalı kurumun davaya konu kararı ile;

a- Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği'nin üyelerine göndermiş olduğu yazıda yer alan ifadelerin, tavsiye kararının sınırlarını aşarak üyeleri belli bir davranış tarzını benimsemeye sevk ettiğine, bu nedenle de 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, ancak üyelerle yapılan herhangi bir sözleşme metni bulunmadığı, herhangi bir yaptırım öngörülmediği ve ITM 2006 Tekstil makineleri Fuarı henüz düzenlenmemiş olup, anılan kararın etkilerinin ortaya çıkmamış olduğu hususlarının dikkate alınması sonucunda TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, üyelerin kendi kararlarını kendilerinin almalarını etkileyecek, üyeleri bağlayıcı bir karar veya sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edeceği konusunda TEMSAD'a görüş yazısı gönderilmesine;

b- TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarçılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd.Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarçılık piyasasında rekabeti bozduğu iddialarının ise 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına, şikâyetin bu yönüyle reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanununun 1. maddesinde; bu Kanununun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rakabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Davalı idarece, TEMSAD'ın kararı 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil ettiği kabul edilmekle birlikte, ihlalin niteliği, itibariyle herhangi bir yaptırım uygulanmasını gerektirecek nitelikte görülmemiş olup; idarenin bu husustaki değerlendirmesinde ve takdir yetkisini kullanmasında hukuka aykırılık saptanmamıştır.

TÜYAP'ın fuarı kendisi düzenlemiş gibi davranması ve müşterilere gönderdiği yazılarda gerçek dışı beyanlarda bulunduğu ve diğer firmayı karalayıcı davranışlarda bulunduğu yönelik iddiaların ise, Türk Ticaret Kanunu'nun haksız rekabete ilişkin hükümlerine göre işlem yapılması gereken davranışlar kapsamında bulunduğu anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA



Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından davalı kuruma; 1-)Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği (TEMSAD)'nin üyelerine göndermiş olduğu bir yazıda, Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş. (TÜYAP) tarafından düzenlenecek fuara katılımı tavsiye ettiği, buna karşılık Teknik Fuarçılık tarafından düzenlenecek fuara katılımı önermediği,

2)-TÜYAP'ın ITM(International Textil Machinery) 2004 Uluslararası Tekstil Makineleri

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd.Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu, iddiaları ile yapılan şikâyet başvurusunun, düzenlenen bilgi notunun değerlendirilmesi sonucu;

1-Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği'nin üyelerine göndermiş olduğu yazıda yer alan ifadelerin, tavsiye kararının sınırlarını aşarak üyeleri belli bir davranış tarzını benimsemeye sevk ettiğine, bu nedenle de 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, ancak üyelerle yapılan herhangi bir sözleşme metni bulunmadığı, herhangi bir yaptırım öngörülmediği ve ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarı henüz düzenlenmemiş olup, anılan kararın etkilerinin ortaya çıkmamış olduğu hususlarının dikkate alınması sonucunda TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, üyelerin kendi kararlarını kendilerinin almalarını etkileyecek, üyeleri bağlayıcı bir karar veya sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edeceği konusunda TEMSAD'a görüş yazısı gönderilmesine;

2. TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu iddialarının ise; 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına, şikâyetin bu yönüyle reddine karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 6.10.2005 günlü ve 05-65/934-254 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 16/2. maddesinde ise, bu Kanununun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başlandığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kurum kayıtlarına 26.8.2005 tarih, 6047 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 26.9.2005 tarih, 2005-4-201/BN-05-EÇ sayılı Bilgi Notunun, Kurul'un 06.10.2005 tarihli toplantısında görüşülerek, dosyanın 26.9.2005 tarih, 2005-4-201/İİ-05-EÇ sayılı İlk İnceleme Raporunun ekinde bulunduğu REK.0.08.00.00-110/242 sayılı Başkanlık önergesi ile Kurul gündemine alınan aynı konuya ilişkin dosya ile birleştirilmesine karar verildiği, dava konusu Kurul kararı ile de; ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı birlikte düzenleyen TÜYAP ve Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. arasındaki ilişkinin, anılan fuardan sonra sona erdiği, daha sonra TÜYAP'ın, TEMSAD ile işbirliğine gitmeyi tercih ettiği, bu tercihin TEMSAD tarafından da olumlu karşılanması üzerine, 2006 yılında düzenlenecek fuar için işbirliğinin sağlanmış olduğunun anlaşıldığı, TEMSAD tarafından dernek üyelerine gönderilen yazıda, birbirine yakın tarihlerde aynı amaca yönelik olarak iki farklı fuar yapılmasının ekonomik bulunmadığı, ancak bu konuda yapılabilecek bir şey olmadığı, yapılabilecek tek şeyin üyelerin TÜYAP'la yapılan işbirliği doğrultusunda TÜYAP tarafından düzenlenen ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarına katılması olduğunun bildirildiği, Dernek tarafından üyelere gönderilen şikâyete konu yazıda, üyelerin yakın tarihlerde düzenlenen iki fuardan TÜYAP'a ait olana katılmaları için yönlendirildiği, söz konusu yazının Dernek üyelerinin karar süreçlerini etkileyebilecek ve belirli bir yönde davranmalarına yol açabileceği, bu çerçevede kararın, bir yandan dernek üyelerinin başka fuarlara katılmalarını engellemek suretiyle dernek üyeleri ve aynı pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüsler arasındaki rekabeti, diğer yandan da üyelerin TÜYAP'a katılması neticesinde rakip organizatörlerin başarılı bir fuar düzenleme olanaklarını kısıtlayarak fuar organizatörleri arasındaki rekabeti bozabilecek nitelikte olduğu kanaatine varıldığı, esasen kararın, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." şeklindeki birinci fıkrası kapsamında olduğu, diğer taraftan, ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarı henüz düzenlenmemiş

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

olduğu, anılan kararın etkileri ortaya çıkmadığı, ayrıca, kararın herhangi bir yaptırım öngörmediği, TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabet bozduğu iddialarının ise, 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle; 1-Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği (TEMSAD)'ın üyelerine göndermiş olduğu yazıda yer alan ifadelerin, tavsiye kararının sınırlarını aşarak üyeleri belli bir davranış tarzını benimsemeye sevk ettiğine, bu nedenle de 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, ancak üyelerle yapılan herhangi bir sözleşme metni bulunmadığı, herhangi bir yaptırım öngörülmediği ve ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarı henüz düzenlenmemiş olup, anılan kararın etkilerinin ortaya çıkmamış olduğu hususlarının dikkate alınması sonucunda TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, üyelerin kendi kararlarını kendilerinin almalarını etkileyecek, üyeleri bağlayıcı bir karar veya sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edeceği konusunda TEMSAD'a görüş yazısı gönderilmesine;

2. TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu iddialarının ise; 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına, şikâyetin bu yönüyle reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davalı idarece, TEMSAD'ın kararının 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil ettiği kabul edilmekle birlikte, ihlâlin niteliği itibariyle herhangi bir yaptırım uygulanmasına gerek görülmemiş olup; idarenin bu husustaki değerlendirmesinde ve takdir yetkisini kullanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu iddiaları açısından da, Türk Ticaret Kanunu'nun haksız rekabete ilişkin hükümlerine göre işlem yapılması gerekecek davranışlar kapsamında bulunduğu anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamakta ise de; TÜYAP tarafından tüm fuar müşterilerine gönderilen 07.06.2005 tarih ve 14191 sayılı ihtarnamenin içeriğinde bahsedilen hususların fuar müşterileri üzerinde etkili olup olmadığı ve ayrıca davacının 2006 yılı ve sonrası yapacağını ifade ettiği fuarlara katılmaması yolunda telkinde bulunulduğundan, bu hususun 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinin d) fıkrası kapsamında bir ihlâl oluşturup oluşturmadığı değerlendirilmeden, bu iddiaların kapsamı ve etkileri hakkında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10142
Karar No : 2007/7683

önaraştırma yapılmadan karar verilmesinde hukuk uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulunun 06.10.2005 günlü ve 05-65/934-254 sayılı kararının; TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına ilişkin kısmına yönelik olarak davanın reddine, TÜYAP'a ilişkin şikâyet konularından, TÜYAP tarafından tüm fuar müşterilerine gönderilen 07.06.2005 tarih ve 14191 sayılı ihtarnameye ilişkin kısmı açısından iptaline, diğer iddialar açısından reddine, aşağıda dökümü yapılan 73,90.-YTL. yargılama giderlerinin; davada kısmen iptal ve kısmen ret kararı verildiğinden 36,95.-YTL.'sının davacı üzerinde bırakılmasına, 36,95.-YTL.'sının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 450,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 450,00.-YTL avukatlık ücretinin de davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 26,00.-YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 23.11.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 17,00.-YTL
Karar Harcı : 22,90.-YTL
Posta Gideri + : 34,00.-YTL
TOPLAM : 73,90.-YTL