

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2241
KARAR NO : 2016/416

REKABET KURUMU
Tarih : 22.04.2016
Sayı : 2666

DAVACI : ÜÇ ELMA SİGORTA ARACILIK HİZMETLERİ LTD ŞTİ

VEKİLİ : AV. MUHAMMER DEMİR
Çeçen Sokak. Akasya Avm. No:25 Kule A Blok. K:21 D:101
Üsküdar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Çeşitli sigorta firmalarının acenteliğini yapmakta olan davacı şirketin Tekhnologos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi ile faaliyet konusunu içeren anlaşma imzalayarak hakim duruma geldiği ve rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı gerekçesiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.09.2014 tarih ve 14-33/666-292 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Başkentgaz'ın gereksinimleri doğrultusunda hareket edildiği, sistemin entegrasyonu sonrasında rakip firmaların da buraya dahil edildiği, rekabet hükümlerinin ihlal edilmediği ve tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının ve sözleşme imzaladığı dava dışı teşebbüsün kurumca daha önce de uyarıldıkları, uyarının akabinde söz konusu durumun ortadan kaldırıldığı fakat yeniden ihlal edilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 11/02/2016 günü davacı ve vekili Av. Muhammer Demir ile davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun'un geldikleri görülerek, açık duruşmaya başlandı. Tarafalara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Çeşitli sigorta firmalarının acenteliğini yapmakta olan davacı şirketin Tekhnologos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi ile faaliyet konusunu içeren anlaşma imzalayarak hakim duruma geldiği ve rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı gerekçesiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.09.2014 tarih ve 14-33/666-292 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1 inci maddesinde "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında,

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2241

KARAR NO : 2016/416

başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, Kanun'un 2. maddesinde de, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış, Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış, ve Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş 6. maddede kötüye kullanmanın tanımı yapılmamış uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır.

Öte yandan anılan Kanun'un 40.maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41.maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında ise soruşturma sonucunda elde edilen veriler ışığında Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği düzenlenmiştir. Adı geçen Kanun uyarınca çıkarılan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5 inci maddesinde para cezasının miktarına ilişkin olarak "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır..." düzenlemesine yer verilmiş, 7 nci maddenin birinci fıkrasında ise "Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2241

KARAR NO : 2016/416

gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının ve mahkememiz 2015/431 sayılı esasına kayıtlı Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin davacısı olduğu dosyanın incelenmesinden; yazılım firması olarak faaliyet gösteren Tekhnelogos A.Ş. tarafından doğalgaz tesisat projeleri hazırlayan firmalara dijital proje onaylama sistemi kurulumu hizmeti verildiği, bu kapsamda Başkentgaz, İzgaz, İgdaş, Samgaz gibi firmalarla görüşmeler yapıp anlaşma imzalandığı, faaliyet konusuyla ilgili olarak Başkent Doğalgaz Dağıtım Anonim Şirketi ile imzalanan sözleşme kapsamında da doğalgaz tesisat projelerinin elektronik ortamda düzenlenmesi imkanı sağlandığı, bunun akabinde gaz açılış işleminin de elektronik ortamda yapılacak kontrollerle hızlı bir biçimde gerçekleştirildiği, davacı Üç Elma Sigorta Aracılık Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi ile adı geçen Şirket arasında yapılan protokol çerçevesinde de DİPOS sistemi aracılığıyla dijital projelere online sigorta poliçesi eklenmesinin mümkün hale getirildiği, cklenecek poliçelerin elektronik ortamda bulunmasının gerektiği ve bunun da davacı tarafından sağlanabildiği, davalı idare tarafından 11.09.2008 tarih ve 08-52/791-320 sayılı kararla davacıya ve Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi'ne DİPOS içerisindeki dijital proje kesim işleminin zorunlu tutulması uygulamasının kaldırılması için 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirildiği, 04.02.2009 tarih ve 09-04/69-M sayılı kararla davacının projelerin gönderimi aşamasında sigorta poliçelerinin yalnızca sistem dahilindeki sigorta firmalarından kestirilmesi uygulamasını kaldırdığı, ancak getirilen yeni sistemin Kurul kararında belirtilen gerekliliği karşılamadığı, dijital poliçe gönderim hizmetinden yararlanılabilmesi için poliçenin de sisteme entegre edilip gönderilmesi zorunluluğunun kaldırılması, bu iki hizmetin ayrı ayrı veya seçenekli bir şekilde verilebilmesini mümkün hale getirilmesi konusunda görüş yazısı gönderildiği, 02.03.2010 tarih ve 10-20/260-96 sayılı bir başka kararla da davacının poliçenin sisteme entegre edilmesi zorunluluğunu kaldırdığı ve bu sebeple idari para cezasına gerek olmadığına karar verildiği, ancak daha sonra sektörde faaliyet gösteren bazı şirketlerce yapılan şikayet üzerine 06.11.2013 tarih ve 13-62/866-M sayılı Kurul kararı uyarınca davacı hakkında soruşturma yapıldığı, yapılan soruşturma neticesinde davacı ve davacıyla aynı hissedarlık yapısına sahip Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin aralarındaki anlaşma sebebiyle doğalgaz iç tesisat projelerinin online gönderimi pazarı ve doğalgaz iç tesisatlarının sigortalanması pazarlarında hakim duruma geldiğinin ve bu sebeple rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığının tespit edildiği, yapılan tespit üzerine 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle 16.09.2014 tarih ve 14-33/666-292 sayılı davalı Kurul kararının tesis edildiği ve bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı şirket ile dava dışı Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin aynı iki ortağa ait tüzel kişilikler olduğu, aralarındaki ilişkinin sadece işbirliği olarak nitelenemeyeceği, Tekhnelogos Ltd. Şti.'nin yazılımıyla Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'ye çevrimiçi gönderilen projelerde sigorta poliçelerinin de online gönderiminin zorunlu tutulması ve bunun da yine grup şirketi olan davacı tarafından sağlanmasını öngören bir mekanizmanın mevcut olması ve Tekhnelogos Ltd. Şti.'nin soruşturma raporunda yer verilen Haziran 2013 - Nisan 2014 arası pazar payı verileri göz önünde bulundurulduğunda kendisine idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2241

KARAR NO : 2016/416

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 137,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
GÜL FİLİZ
ERCANASLANTAŞ
33774

ÜYE
GÖKHAN OĞUZ
32749

ÜYE
YUSUF KENAN ZOR
165720

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı:	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	77,60 TL
TOPLAM :	137,10 TL

