



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Telsim Mobil Telekomünikasyon  
Hizmetleri A.Ş.

Vekili : Av. Muhterem İlhan  
Emek C. Polat Sk. No:1

Pursaklar/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin  
30.12.2005 günlü, E:2005/946, K:2005/6263 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması  
davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay DüNDAR'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

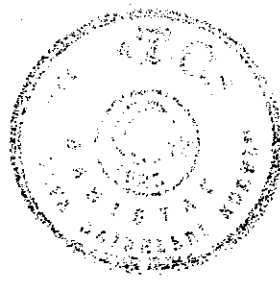
Danıştay Savcısı Ekrem ATICI'nın Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince  
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince  
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği  
görüşüldü:

Dava; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin, kiralık hatlarını fahiş fiyat uygulamak, alıcıları  
arasında Aycell lehine ayrımcılık yapmak, tarifelerinde uyguladığı indirimleri belli koşullara  
bağlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl eder nitelikte  
davranışlarda bulunduğundan bahisle yapılan şikâyet üzerine Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin  
ihlâl edildiğine yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda alınan 7.5.2002  
günlü, 02-27/291-119 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Onüçüncü Dairesi 30.12.2005 günlü, E:2005/946, K:2005/6263 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz yada tüzel kişiliği olmayan her türlü birliklerin teşebbüs birliği olarak tanımlandığı; Yasa'nın 4. maddesinde rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararların tanımlandığı; 6. maddesinde ise hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin durumların belirtildiği; davacı ve Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin şikayeti üzerine 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alındığı, davalı idarece ilgili ürün pazarının Türk Telekom'un 2003 yılı sonuna kadar öncelikle tekel hakkını haiz olduğu "GSM operatörlerine verilen altyapı pazarı" olarak belirlendiği, şikâyet konusu olayın Kanun'un 4. maddesine aykırılık yönünden incelenmesi sonucu, şikâyetçi tarafından varlığı iddia edilen anlaşma veya uyumlu eylemin taraflarının Türk Telekom ve Aycell olduğu, Türk Telekom'un hisselerinin tamamının Hazine'ye ait özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirket ve 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs niteliğinde bulunduğu, Aycell'in ise hisselerinin tamamının Türk Telekom'a ait bağlı bir ortaklık olduğu, bu nedenle Aycell'in, Türk Telekom'dan ayrı bir tüzel kişiliğe sahip olmasına rağmen, söz konusu iki şirketin 4054 sayılı Kanun açısından tek bir teşebbüs niteliğini haiz olduğundan, konuya ilişkin iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında incelenmesinin mümkün bulunmadığı; şikâyet konusu olayın Kanun'un 6. maddesine aykırılık yönünden incelemesi sonucunda ise, 6. maddeyle ilgili iddiaların bir kısmının Türk Telekom'un kiralık devre fiyatlarının artış oranının zamanı ve bu fiyatların yüksek olması ile ilgili bulunduğu, bu konuda Telekomünikasyon Kurumu'ndan alınan görüşte, OECD ülkeleriyle Türk Telekom tarifelerinin karşılaştırıldığı, bu noktada uygulanan fiyatların aşırı olup olmadığının belirlenmesi için yapılan ülkelerarası karşılaştırmada Türkiye'de uygulanan fiyatların uluslararası fiyat düzeyi ortalamasından yüksek olmadığı görüldüğünün, yine Kanun'un 6. maddesiyle ilgili olarak diğer bir iddianın Turkcell'in şikâyet dilekçesindeki, kiralık hat hizmetlerinde yasal tekel hakkı nedeniyle hâkim durumda olan Türk Telekom'un tarifelerinde indirim uygulanmasını belirli sayıda devrenin kiralanması ve 3, 5 ve 7 yıl süreli sözleşmelerin imzalanması koşuluna bağladığı ve böylece hâkim durumu kötüye kullandığı yönündeki iddia olduğu, ancak Kurul'un 28.3.2001 tarih ve 01-13/123-M sayılı kararıyla, Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca doğrudan soruşturma açıldığı, soruşturma konularının birisinin de "kiralık devrelerde uygulanan indirim sisteminin 3-7 yıllık sözleşme yapılması şartına bağlanması" olduğu, Turkcell'in varlığını iddia ettiği ihlâlin halihazırda soruşturulduğundan söz konusu şikâyetin ilgili soruşturma kapsamında değerlendirilmesinin usul ekonomisi açısından uygun olacağı sonucuna ulaşıldığı,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2006/2953  
Karar No:2010/589

şikâyetçilerden Turkcell'in bir diğer şikâyet konularının; Türk Telekom'un sunduğu hizmetleri ya bedelsiz ya da oldukça düşük bir bedelle temin ettiği ve bu yolla Türk Telekom'un Aycell'i çapraz sübvansе ettiği, bu kapsamda Türk Telekom'un Aycell'e özel devre kiralama konusunda da kolaylık sağladığı yönünde olduğu, GSM işletmecilerinin Türk Telekom santrallerinden aldıkları hizmetlerle ilgili olarak, kira bedeli ve kiralama koşullarına yönelik yapılan incelemelerde, Aycell için talep edilen kira bedelinin Turkcell ve Telsim için belirlenen kira bedeli baz alınarak tespit edildiği, yine Aycell'in GSM hizmetlerini sunmak için Türk Telekom'dan almak zorunda olduğu hizmetlerden olan kiralık hatların bedeline yönelik olarak yapılan incelemelerde, ödenen ücretlerin diğer GSM işletmelerinden farklı olmadığı, hat takiplerinin karşılanması hususlarında da diğer işletmelerle benzer koşullarla karşı karşıya olduğu, Türk Telekom ile Aycell arasındaki her türlü finansal ilişkinin yeterince şeffaf olduğu ve bedelsiz herhangi bir hizmetin Aycell'e sağlanmadığının tespit ve değerlendirmeleri sonucu, Türk Telekom'un, Aycell'e sağladığı hizmetlerde 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olarak nitelendirilebilecek ve GSM hizmetleri pazarındaki rekabet koşullarını olumsuz etkileyecek şekilde diğer GSM işletmelerinin aleyhine söz konusu iddialara ilişkin olarak herhangi bir uygulamasının bulunmadığı sonucuna varılarak, dava konusu kararla şikâyete konu şirketler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu bir anlaşmanın varlığına veya ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunan Türk Telekom'un Kanun'un 6. maddesi kapsamında GSM işletmecileri arasında ayrımcılık yapmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı yönünde herhangi bir bulguya ulaşılamaması karşısında, davalı idarece şikâyetin reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, bilirkişi incelemesi yaptırılmaksızın karar verilmesinin hukuka aykırı olduğunu belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30.12.2005 günlü, E:2005/946, K:2005/6263 sayılı kararının ONANMASINA, 8.4.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıçım



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2006/2953  
Karar No:2010/589



2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

6. Daire Başkan V.  
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi  
Nevzat Özgür