



İtiraz Eden (Davacı) : Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş.
Adnan Kahveci Bulvarı No:5 - Bahçelievler/İSTANBUL

Vekilleri : Av.Pınar Ünalçın - Av.A.Kadir Bayazıt
Esentepe Mah. Anadolu Cad. No:3 - Kartal/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Dr.Nagehan Özseyhan -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.11.2005 günlü, E:2005/8951 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirket ile Bimpaş Bira ve Meşrubat Paz. A.Ş. ve bu teşebbüslerin bayi ve distribütörlerin nihai satış noktalarıyla yaptıkları münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarına 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetin geri alınmasına ilişkin 22.4.2005 günlü, 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirket ile ilgili kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.11.2005 günlü, E:2005/8951 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 2.2.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkanı Acar Oltulu	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Engin Kumrulu
2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	8.Daire Üyesi Ayla Alkivilcım
12.Daire Üyesi Kenan Atasoy	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü
6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar
5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol	5.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/873



11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

KARŞI OY

X- 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinin ancak yine bir Tebliğ ile geri alınabilmesi mümkün iken, Rekabet Kurul Kararı ile işlem tesis edilmesinin usulde paralellik ilkesine aykırı olduğu, muafiyet kararlarının geri alınmasını düzenleyen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 13. maddesinde öngörülen hallerin gerçekleşmediği gözönüne alındığında, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşullar bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiğinden, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşıyım.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

K/Ü

