

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2929
KARAR NO : 2016/4984

REKABET KURUMU
Tarih : 28.12.2016
Sayı : 7451

DAVACI : İS Man Matbaa Dönüşen Kağıt İnşaat Eğitim Reklam Sanayi ve Tic. Ltd.
Şti.

VEKİLİ : Av. Nuray Sergül ÖZGÜL
Konaklar Mah. Bahar Sok. No:2/5 K:1 4.Levent Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu - ANKARA

VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

MÜDAHİLLER : 1- Halkalı Kağıt Karton San. ve Tic. A.Ş. (Davalı)

VEKİLİ : Av. Mehmet Haluk ARI
Atatürk Mah.Turgut Özal Bulvarı Gardenya Plaza 42 B Ofis Kat:7 -
Ataşehir/İSTANBUL

2- Kahramanmaraş Kağıt Sanayi A.Ş. (Davalı)

VEKİLİ : Av. Mehmet Haluk ARI
Atatürk Mah.Turgut Özal Bulvarı Gardenya Plaza 42 B Ofis Kat:7 -
Ataşehir/İSTANBUL

MÜDAHİL : 3- Doğal Kağıt Hammad. San. ve Tic. A.Ş (Davalı)

VEKİLİ : Av. İsmail Hakkı BAYKAL
Besim Yıldız - İsnail Hakkı Baykal Avukatlık Ortaklığı Merkez Mah
Koca Mansur Sok İzmir Apt. No:151/4 Şişli/İSTANBUL

MÜDAHİL : 4- Dönkasan Dönüştürülen Atık Kağıt Sanayi ve Tic. A.Ş. (Davalı)

VEKİLİ : Av. İlker CENGİZ
Prof. Dr. Bulent Tarcan Cad. Pak İşnerkezi No: 5 34349
Beyoğlu/İSTANBUL

MÜDAHİL : 5- Modern Karton Sanayi Tic. A.Ş (Davalı)

VEKİLİ : Av. Gönenç GÜRKA YNAK
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 - Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesi yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarihli ve 13-42/538-238 sayılı kararının; her türlü kağıt mamulü ve ambalaj konusunda faaliyet gösteren bir şirket olmaları sebebiyle Kurul kararının kendi menfaatlerini de yakından

1/6

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2929

KARAR NO : 2016/4984

İlgilendirdiği, bireysel muafiyet şartlarının neler olduğunun Kurul kararında açıkça belirtilmediği, soruşturmaya muhatap teşebbüslerin Kanunun 4. maddesine açıkça aykırılık oluşturan ve 5. maddedeki şartları tam olarak karşılamadığı açık olan eylem ve işlemlerine bireysel muafiyet verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacının dava açma ehliyetinin olmadığı, davanın süresinde açılmadığı, dava konusu edilen Kurul kararında usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİLLERİN

SAVUNMALARININ ÖZETİ: Dava konusu kararın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin Mahkememizin 04.04.2014 tarihli ve E:2014/135, K:2014/373 sayılı kararının, soruşturma konusu piyasada faaliyet gösteren bir şirket olarak dava konusu Rekabet Kurulu kararının muhtemel iktisadi sonuçlarından etkilenmesinin mümkün olduğunun ve bu nedenle davacı şirketin söz konusu Kurul kararı ile menfaat ilgisinin bulunduğu kabulü gerektiği gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesi'nin 02.10.2014 tarihli ve E:2014/3381, K:2014/3071 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesi yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2929
KARAR NO : 2016/4984

gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü bulunmaktadır.

Aynı Kanunun "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanımmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

Yine aynı Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde ise; "İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir.

Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13 üncü maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un muafiyet koşullarını düzenleyen 5. maddesinde, iki olumlu iki olumsuz koşul sayılarak muafiyet tanınacak anlaşmaların bu dört koşulu birden sağlaması gerektiği hükmü bağlanmıştır. Buna göre, rekabeti sınırlayıcı nitelik taşıyan bir anlaşma yapan veya uyumlu eyleme girişen teşebbüslerin ya da bu nitelikte bir karar alan teşebbüs birliğinin, Rekabet Kurulu'na başvurusu üzerine yapılan incelemede yukarıda sayılan şartların varlığı tespit olunduğu takdirde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birlikleri için geçerli olmak üzere, söz konusu anlaşma, karar veya uyumlu eylemler için muafiyet tanınabileceği açıktır.

06.06.2006 tarihli ve 26190 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İhracat Yönetmeliği'nin 4. maddesinde "kayda bağlı ihracat"ın; "gümrük beyannamesinin, ihracattan önce İhracatçı Birlikleri

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2929

KARAR NO : 2016/4984

Genel Sekreterliğince kayda alındığı ihracat şeklini" ifade ettiği kurala bağlanmış olup, aynı Yönetmeliğin 7. maddesinde; ihracatı kayda bağlı malların Ekonomi Bakanlığı tarafından yayımlanacak Tebliğ ile belirleneceği kural altına alınmıştır.

Bu kapsamda, 06.06.2006 tarihli ve 26190 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "İhracat: 2006/7 sayılı İhracı Kayda Bağlı Mallara İlişkin Tebliğ" ekinde, ihracatı kayda bağlı malların sıralandığı ve bu malların ihracatının İhracat Yönetmeliği'nin 7. maddesi çerçevesinde gerçekleştirileceği görülmektedir.

21.04.2011 tarihli ve 27912 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İhracı Kayda Bağlı Mallara ilişkin İhracat 2006/7 sayılı Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (İhracat 2011/6)" ile atık kağıt ihracatının da kayda bağlandığı görülmektedir.

2011/6 sayılı Tebliğ öncesinde, toplama firmaları elde ettikleri atık kağıtları, ya yurtiçindeki geri dönüşüm firmalarına satmakta ya da ihraç edebilmekte olduğu, benzer şekilde geri dönüşüm firmalarının da atık kağıdı yurtiçindeki toplama firmalarından tedarik edebilecekleri gibi ithal edebilme olanağına da sahip oldukları, ancak 2011 yılı Nisan ayında yayımlanan Tebliğ'in uygulanmaya başlandığı Haziran 2011 sonrasında atık kağıdın ihracatının birtakım şartlara bağlandığı anlaşılmaktadır.

Ekonomi Bakanlığı'nın 17.06.2011 tarihli ve 120004482 sayılı hizmete özel yazısıyla kayıt uygulamasına, 20.06.2011 tarihinden itibaren bu konuda yetkilendirilen İstanbul Maden ve Metaller İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliği tarafından başlanacağı tüm ihracatçı birlikleri genel sekreterliklerine duyurulduğu, Türkiye İhracatçılar Meclisi'nin 17.08.2012 tarihli ve 6500 sayılı kararı ile "atık kağıt ihracatı yapmak üzere adı geçen Birliğe başvuran firmalardan,

- İhracat bağlantısını gösteren sözleşmenin bir örneğinin,

-İhracatçının başvurusu üzerine, ihraç edileceği beyan edilen ürünün Ekonomi Bakanlığı'na bağlı bölge müdürlükleri nezdinde görev yapan ürün denetmenlerince ön inceleme şeklinde, ihraç edileceği beyan edilen atık kağıdın GTİP'i, cinsi ve muhteviyatı, miktarı, değeri ve ithalatçı ülke bilgilerinin alınması suretiyle yerinde tespit edilerek hazırlanan tutanağın,

-Bu maddeleri girdi olarak kullanan sanayiciler tarafından bu maddelere ihtiyacı olmadığını veya üretimlerinde kullanılmayacak evsafa olduğunu belirten en az üç adet firmadan temin edilen yazının" talep edilmesine karar verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarihli ve 13-42/538-238 sayılı kararı ile; hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiklerine, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda, atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren yedi firmanın, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2929
KARAR NO : 2016/4984

bulduğundan bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

Bakılan davada, dava konusu kararda "söz konusu yedi firmanın atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için ihtiyaç duydukları yazının verilmesi konusunda birlikte hareket etmelerinin ekonomik fayda yaratabilecek nitelikte olduğu, kağıt sektörü bakımından atık kağıdın en önemli hammadde olduğu, bu nedenle hammaddeye sürekli bir erişim sağlanması bakımından atık kağıdın devamlı temininin önem taşıdığı, teşebbüsler tarafından ihracat onay yazısı verilmesi konusunda birlikte hareket edilmesi neticesinde söz konusu teşebbüslerin üretimlerinde önemli bir hammadde olan atık kağıdın arzında süreklilik sağlanabileceği, böylelikle mamul kağıt üretiminde de süreklilik sağlanacağı ve teşebbüslerin hammadde sıkıntısı çekmemesi nedeniyle üretim maliyetlerinin artmamasının mümkün olabileceği, anlaşma neticesinde kağıt üreticilerinin elde ettikleri maliyet avantajlarının tüketicilere yansıtılması halinde tüketicilerin de bu durumdan fayda sağlayabileceği, bu sayede Ekonomi Bakanlığınca düzenlenen Tebliğ ile hedeflenen amaçların gerçekleştirilmesine de katkıda bulunmuş olacağı, diğer yandan anlaşmanın yalnızca ihracata ilişkin olduğu ve ihracatın toplam atık kağıt pazarı içindeki oranının düşük kaldığı dikkate alındığında, pazarın önemli bir kısmında rekabetin kısıtlanmadığı, bununla birlikte, anlaşmanın kısa bir süre sürdürülmüş olmasının da rekabetin gereğinden fazla kısıtlanmadığına işaret ettiği" şeklindeki değerlendirmelere yer verildiği ve yapılan değerlendirmeler dikkate alınarak anlaşmanın belirlenecek objektif kriterler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşıdığı kanaatine ulaşıldığı görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine göre, muafiyet tanınabilmesi için, malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin anılan amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması koşullarının birlikte mevcut olması gerektiği, dava konusu Kurul kararına esas alınan uygulama sonucunda, teşebbüsler tarafından ihracat onay yazısı verilmesi konusunda birlikte hareket edilmesiyle söz konusu teşebbüslerin üretimlerinde önemli bir hammadde olan atık kağıdın arzında süreklilik sağlanabileceği, böylelikle mamul kağıt üretiminde de süreklilik sağlanacağı, anlaşma neticesinde kağıt üreticilerinin elde ettikleri maliyet avantajlarının tüketicilere yansıtılması halinde tüketicilerin de bu durumdan fayda sağlayabileceği, ayrıca atık kağıt arzının kontrolü amacıyla birlikte hareket eden teşebbüslerin söz konusu eylemleriyle elde ettikleri maliyet avantajını mamul fiyatlarına yansıtıp yansıtacakları hususundaki belirsizliğin de Başkanlık tarafından belirlenen objektif kriterlerle giderilebileceği, Ekonomi Bakanlığının 17.08.2012 tarihli yazısındaki "ülkemizde endüstriyel odun arzının talebi karşılamakta yetersiz kaldığı göz önünde bulundurulduğunda, kağıt sanayisinde endüstriyel oduna ikame girdi olarak kullanılan atık kağıdın ihraç edilmesinin, kağıt üreticilerinin girdi temininde sorun yaşamalarına sebep olduğu, ülkemiz ekonomisinin en önemli sorunları arasında yer alan dış ticaret cari açıklarını azaltmada önemli faktörlerden birisinin ihracatımızdaki katma değerli ürünleri arttırmak olduğu, bu nedenle ülkemiz kağıt sanayisinin girdisi olan atık kağıdın yurt içi arzının yetersiz olması ve gelişen ekonomimizde anılan maddenin ihtiyacının her geçen gün arttığı" yönündeki tespit ve değerlendirmeler dikkate alındığında anılan uygulama nedeniyle özellikle malların üretiminde yeni gelişme ve iyileşmeler ile ekonomik gelişmenin sağlanabileceği, ayrıca ihracatın toplam atık kağıt pazarı içindeki oranına yönelik olarak yapılan tespit dikkate alındığında ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı, Başkanlık tarafından belirlenen objektif kriterler ile de rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmasının önlenebileceği anlaşıldığından, dava Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan dava ve temyiz safhalarına ait toplam 603,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar düzeltme safhasına ait

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2929

KARAR NO : 2016/4984

137,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davalı idare yanında davaya katılan müdahillerin yapmış olduğu 239,60-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak anılan masrafları yapan müdahillere verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davalı idareye ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 30/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
FAZİLET AKGÜL ARMAN
107153

Üye
EMRE TEKİN
167866

YARGILAMA GİDERİ :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
YD. Harcı :	41,50 TL
Posta Gideri :	240,00 TL
TOPLAM :	335,70 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERİ :	
Temyiz Başvuru Harcı:	123,60 TL
Temyiz Karar Harcı :	52,40 TL
Temyiz Y. D. Harcı :	41,50 TL
Posta Gideri :	50,00 TL
TOPLAM :	267,50 TL

MÜDAHİLYARGILAMA GİDERİ :	
Başvuru Harcı :	116,80 TL
Vekalet Harcı :	17,20 TL
Posta Gideri :	105,60 TL
TOPLAM :	239,60 TL

