

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/1325
KARAR NO : 2021/501

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK TELEKOM NİK KASYON A.Ş.
VEKİL : AV. SEVDİ YEĞİNDİ L.

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİL : AV. HÜSEYİN COĞUN / Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, kamu kurumlarının data hizmeti alımına yönelik düzenlenen bazı ihalelerde ve kiralık devre hizmetlerine ilişkin toptan ve perakende kampanyalarında fiyat sıkı tırması yapmak, ihale sonrasında kiralık devre tesis işletmeleri ile ilgili olarak uzun süreler boyunca yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya sözleşme hükümleri ile makul olmayan artlar ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı reddetmek ve gereken VPN hizmetlerini toptan sunulan hizmetlerden farklı şekilde sunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak davalı idarenin 12/06/2018 tarih ve 18-19/343-M sayılı kararı ile ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile davacı şirket aleyhinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında, davacı şirket aleyhine belirtilen, co-rafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarihli ba vurunun davalı idare tarafından 14/03/2019 tarih ve E.3306 sayılı yazı ile reddedilmesine ilişkin ilmin iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından, e-İT etkinliğinde rakip testinin uygulanmadığı, kendisinin rasyonel maliyetlerine bakılması gerektiği, VPN hizmetinin maliyet hesaplamasında olası en yüksek maliyetin dikkate alındığı, 5 MBPS altı hızlar için daha az maliyetli teknolojiler olduğu iddialarıyla maliyet analizinin yanlış yapıldığı iddia edilmiş ise de; söz konusu maliyet analizlerinin 19/09/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı kararla davacı hakkında yürütülen ön ara tırma sonucunda dosya konusu iddialar hakkında soruşturma açılmasını gerektirip gerektirmediğinin saptanması amacıyla yapıldığı, dolayısıyla rekabetin ihlal edilip edilmediği (maliyet altı fiyat teklif edilip edilmediği yönünden) hususunda yüksek bir maliyetin dikkate alınmasında (-dava dilekçesindeki ifadeyle- sektöre yeni girmiş işletmecinin maliyetleri) hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, yüksek belirlenen maliyetin daha sonraki katılacakları ve/veya katılmayı planladıkları ihalelerde maliyet altı teklifler vereceği sonucuna dayalı iddiasının ihtimale dayalı bir durum olup, her ihalenin kendi artları ve koşullarında değerlendirilmesi gerektiğinden (alt yapı sistemine göre fiyat değişkenliği söz konusu olduğundan) bu iddiaya itibar edilmediği, davacının co-rafi pazarın yanlış tanımlandığı ve bu nedenle hakim durum tespitinin hatalı olduğu yönündeki iddiasına ilişkin olarak; her ne kadar diğer işletmecilerin alt yapı faaliyetlerini geliştirdikleri ve pazar dinamiklerinin değiştiği belirtilmiş olsa da, davacının bakır altyapının % 100'üne ve BTK'nın 2018 yılı Üçüncü Çeyrek Pazar Verileri'ne göre fiber altyapının %79'una sahip olduğu, işletmecilerin kendi altyapılarını kurmalarının yüksek yatırım maliyeti gerektiği, ayrıca bir işletmecinin alt yapısının bulunduğu bölgede öncelikle bu alt yapının paylaşılması yoluna gidilmesi gerekliliği hususları dikkate alındığında diğer işletmecilerin davacı şirket ile etkin bir altyapı rekabetine girebilmesinin mümkün olmadığı, bahse konu pazarda alternatif işletmelerin sınırlı sayıda kaldığı gibi hizmet sağlayabildikleri bölgelerinin kısıtlı olduğu dikkate alındığında davacı şirketin co-rafi pazarının tüm Türkiye olarak belirlenmesinde ve hakim tebbüs konumunda olduğu yönündeki tespit ve değerlendirilmede hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. Daire Mahkemesi'nin verilen 31/01/2020 tarih ve E:2019/675, K:2020/210 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ilmin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1325
KARAR NO : 2021/501

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/01/2020 tarih ve E:2019/675, K:2020/210 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 04/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
EL F KARAKA
101763

M.S.