

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

DAVACI : DHL WORLDWIDE EXPRESS TA İMACILIK VE T CARET A.Ş.
VEKİLLER : AV. CAN TOPUKÇU - AV. ÇAĞRI TURAL - AV. GÜLÖZGÜR ATALAY
GÜNDÜZ Abdi pekçi Cad. Bostan Sok. Orjin Apt. No:15/3 Üsküdar/ STANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : AV. MEHMET AL ERKAN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, müşterilerine ayrı ayrı dikey ileri içinde oldukları tebbüsler tarafından satışı yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca 19.328.140,14-TL idari para cezası verilmesine İlişkin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının; (usule İlişkin olarak) sözlü savunma toplantısında dikey tebbüslere verilen sürenin yarısı kadar savunma süresi verildiği ve savunma hakkının kısıtlandığı, sözlü savunma toplantısı programının toplantıdan sonra tebliğ edildiği, davacı şirketin DHL Lojistikten farklı bir şirket olmasına rağmen toplantı boyunca devamlı surette karıştırıldı, soru turma aamasında feragat edilen iddiaya dayanarak karar verildiği, (esasa İlişkin olarak) yeterli ispat satandardının oluşturulmadığı, rekabet ihlalinin amaçladıklarına İlişkin delil bulunmadığı, YST'lerin davacı nezdindeki cirolarının çok düşük olması nedeniyle herhangi bir hukuki ve ticari çıkarının bulunmadığı, müşterilerinin hangi YST'ler ile çalıştığını bilmesinin mümkün bulunmadığı, 6 tespit üzerindeki iddiaların zorlama suretiyle aleyhlerine yorumlandı ve lehlerine olan somut delillerin gözetilmediği, üçüncü kişilerin doru olup olmadığı teyit edilmeyen beyanlarına dayanıldığı ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sözlü savunma toplantısının gerçekleştirilme tarihinden 56 gün önce sözlü savunma ile ilgili davetiyenin davalıya tebliğ edildiği, davacı ile DHL Lojistik aynı temsilciler tarafından savunmalarının yapıldığı ve dikey ana tebbüslere 30 dakika savunma süresi tanındığı gibi davacı ana tebbüsüne de 30 dakika süre tanındığı ve dilekçelerinde belirtildiği üzere 40 dakika savunma yapıldığı, davacının 3 yazılı ve bir sözlü savunma hakkının tamamını kullandığı, Kurul'un soru turma heyetinin ek raporu ile bağlı olmadığı bu kapsamda soru turma heyeti tarafından ek görüşte davacı ile On Express arasındaki müşteri paylaşımına İlişkin iddiadan vazgeçilmesi durumunun davacıya hatırlatıldığı halde savunma yapmasına engel bir durum oluşturmadığı, davacı ile YST'lerin anlaşma aamasında birbirlerine rakip oldukları ve aralarındaki anlaşmanın dikey nitelik taşıdığı, 2002/2 sayılı Tebliğin 4. Maddesi çerçevesinde sağlayıcı konumundaki davacının, YST'lerine sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere İlişkin kısıtlamalar getirmesi halinde dikey anlaşma grup muafiyetinden kaçacağı, emsal gösterilen Kurul kararlarının delil noktasından aynı nitelikte olmadığı, bunlarda sadece ikayetçinin beyanından kaçacağı delil bulunmama durumunun bulunduğu, Kurul'un serbest delil değerlendirme yoluna gidebileceği, davacının ilgili pazardaki pazar payı Tebliğ hükmü olan %40 e İlişkin altında kalsa da soru turma konusu eylemlerinin ar rekabet sınırlaması teşkil ettiğinden bu tebbüsün YST'leri ile yaptığı ve söz konusu müşteri kısıtlamalarını içeren anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanmasının mümkün olmadığı, davacının bazı nihai tüketicilerine dikey İlişkin içinde olduğu YST'leri tarafından satışı yapılmasını kısıtladığı ve söz konusu kısıtlama ile müşterilerini YST'lerinin rekabetinden koruyarak korunan müşteriler bakımından rekabeti sınırladığı ve dava konusu İlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. Daire Mahkemesince, duruma İlişkin önceden belirlenen 10/06/2021 tarihinde saat 14:15'de davacı vekili Av. Gül Özgür Atalay Gündüz ve Av. Can Topukçu'nun, davalı idareyi temsilen ise

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

Hukuk Müaviri Mehmet Akif Kayar'ın geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, müterakilerine ayrı ayrı dikey ilmi içinde oldukları teebbüsler tarafından satın yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca 19.328.140,14-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. Maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölümlenmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

...

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5. Maddesinde; "Ayrıca belirtilen artların tamamının varlığı halinde, teebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafıdır:

- a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

..." hükmü, " **darî Para Cezası**" başlıklı 16. Maddesinin 3. fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü yer almıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. Maddesinde; (1) Teebbüs ile teebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla başlımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, artırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115
KARAR NO : 2021/1092

saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onunu aamaz. Bu sınırı aayan para cezaları, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve ko ulları bulunuyorsa bu Yönetmeli in 7 ncimaddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif birli i Yönetmeli i hükümleri uygulanır.

(3) Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncimaddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ve çalı anlarına verilecek para cezası, te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ini aamaz."hükmü, "**Temel para cezası" ba lıklı 5. Maddesinde:** (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir öncekimali yılsonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) **Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşle en veya gerçekleşle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır.**

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." hükmü, "A ırlı tırıcı unsurlar" ba lıklı 6. Maddesinin 1. Fıkrasında; "Temel para cezası,

a) hlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için, ... yarısından bir katına kadar arttırılır." "**Hafifletici unsurlar, ba lıklı 7. Maddesinde;** "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir.

(2) Yürütölen bir soru turmada Aktif birli i Yönetmeli indeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden yararlanamayan bir te ebbüse verilecek ceza, ba ka bir karteile ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli iYönetmeli inin 6 ncimaddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif birli iYönetmeli inin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirimyapılmasına ili kin hükümlerisaklıdır.

(3) Di er ihlalleri gerçekleşle tiren te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif i birli inde bulunmaları halinde, para cezasıaltıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almı tır.

14/07/2002 tarihli ve 24815 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebli leri ile De i ik, 2002/2 Sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli i'nin "Kapsam" ba lıklı 2. Maddesinde; "Üretim veya da ıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla te ebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anla malar -dikey anla malar- bu Tebli de belirtilen ko ulları ta ıması kaydıyla, Kanunun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmu tur.

Bu Tebli ile sa lanan muafiyet, sa layıcının dikey anla ma konusu mal veya hizmetleri sa ladı ı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı a maması durumunda uygulanır.

Tek alıcıya sa lama yükümlülü ü içeren dikey anla malarda muafiyet, alıcının dikey anla ma konusu malları ve hizmetleri aldı ı ilgili pazardaki payının %40'ı a maması ko uluyla uygulanır.

...

Rakip te ebbüsler arasında yapılan dikey anla malar, bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sa layıcının anla ma konusu malların hem üreticisi hem de da ıtıcısı oldu u, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi de il da ıtıcısı oldu u dikey anla malar bu Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır..." hükmü, "Anla maları Grup Muafiyeti Kapsamı Dı ına Çıkaran Sınırlamalar"

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

ba lıklı 4. Maddesinde; "A a ıda sayılan, rekabeti do rudan veya dolaylı olarak engelleme amacı ta ıyan sınırlamaları içeren dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz.

a) Alıcının kendi satı fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. u kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya te vik etmesi sonucu sabit veya asgari satı fiyatına dönü memesi ko uluyla, sa layıcının azami satı fiyatını belirlemesi veya satı fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.

b) A a ıdaki haller dı ında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacı ı bölge veya mü terilere ili kin kısıtlamalar getirilmesi.

1) Alıcının mü terilerince yapılacak satı ları kapsamaması kaydıyla, sa layıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmi münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satı ların kısıtlanması,

2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satı larının kısıtlanması,

3) Bir seçici da ıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan da ıtıcılara satı yapmalarının kısıtlanması,

4) Birle tirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sa layıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması. ..." hükmü yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; uluslararası alanda küçük paket teslimatı ve yük ta ımacılı ı (posta/kargo) hizmeti satan te ebbüs (HTS) olarak hizmet veren davacı irket tarafından, 16/03/2011-12/04/2017 tarihleri arasında bazı nihai tüketicilerine/mü terilerine ayrı ayrı dikey ili ki içinde oldukları yeniden satı yapan te ebbüslerin (YST) satı yapmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. Maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca 19.328.140,14-TL idari para cezası verildi i, bunun üzerine anılan i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Yurt dı ına posta/kargo gönderme hizmeti gerek Türkiye'de gerek Avrupa'da belli bazı entegratörler (HST) tarafından verilebilen bir hizmet oldu u, bu hizmet yurt içinde bulunan ulusal oyuncular tarafından entegratörlerden satın alınarak mü terilere yeniden satıldı ı, yeniden satı yapan te ebbüslerden (YST) bazılarının ulusal da ıtım a ı bulunmaktayken bazılarının ise hiçbir da ıtım a ının bulunmadı ı, bunların temel görevinin gönderiyi mü teriden alıp entegratörün toplama merkezine ula tırmak oldu u, bundan sonraki sürecin entegratör tarafından yürütüldü ü; Avrupa Birli i Komisyonu ...'nin ...'yi devralmak için 2012 yılında yaptı ı ba vuruyu reddederken posta/kargo hizmetleri pazarı ayrıntılı olarak incelendi i, ...'nin ve ...'nin rekabet halinde oldu u küçük paket (Small Package) ta ımacılı ı hizmetleri pazarının açıklandı ı; küçük paket ta ıma firmalarının bu "topla-da ıtım sistemi" olarak anılan sistem çevresinde hem operasyon faaliyetleri hem de yönetim faaliyetlerinin bulundu u, operasyon faaliyetlerinden bazılarının dı kaynaklardan alınabilmekte oldu u; Komisyon kararın alındı ı dönemde küresel çapta aranılan ko ulları ta ıyan dört adet te ebbüs bulundu unun tespit edildi i: ..., DHL, ... ve Komisyon pazarda faaliyet gösteren di er oyuncuları da inceledi i, entegratörlerle benzer hizmeti veren di er ilk kategori oyuncular yerle ik posta i letmecileri oldu u, bunların ülke içinde kendi toplama a ının oldu u, yabancı ülkelerde alt yüklenicilerle yaptı ı sözleşmelerle da ıtım yaptrabildi i ancak bunların uçu filoları olmadı ından ya ticari uçu ları ya da entegratörlerin uçu larını kullandı ı; bahse konu kararda ulusal küçük paket da ıtım firmalarının ve i orta ı ebekelerin (partner networks) pazardaki di er oyuncular oldu u ve bunların entegratörlerle ancak ulusal seviyede rekabet edebildi i ifade edildi i, bahse konu oyuncular kimi zaman i orta ı oldukları ebekelerle yurt dı ına gönderim yapabilmekte oldu u, bununla birlikte bu ebekelerin pazardaki varlı ı oldukça sınırlı oldu u entegrasyon seviyeleri de az geli ti i, zira bu ebekelerin ta ıma a ı üzerinde birle ik tek kontrollerinin (unified single control) bulunmadı ı; tespit edilen bir di er pazar oyuncusu kategorisi ise yük nakliyecileri olup bunlar esasen a ır gönderiler ta ımakla birlikte kimi zaman mü terilerinin küçük paketlerini de teslim alarak yurt dı ına gönderimini sa lamakta oldu u, bunu yapabilmek için yük nakliyecileri de entegratörlerin kaynaklarını kullanmakta oldu u; yeniden satı modelinde ise, yeniden satıcıların entegratörlerden satın aldıkları hizmeti mü terilerine yeniden satmakta oldukları, yeniden satıcılar arasında komisyoncular, yük nakliyecileri, uluslararası posta/kargo hizmeti satan yerel da ıtım firmalarının da bulundu u, komisyon, bunların son tüketici nazarında perakende seviyesinde entegratörlerle rekabet ediyormu gibi gözükebildi ini; ancak bunların

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

da ıtım zinciri üzerinde önemli bir kontrolünün bulunmadı ını belirtti i, komisyon ayrıca fiyatlama, hizmet kalitesi ve di er parametreler anlamında yeniden satıcıların hizmet satın aldıkları entegratöre ba ımlı oldu unu ve pazarın kayda de er bir bölümünü kapsamadıklarını ifade etti i, bu nedenle yeniden satıcıların entegratörlerle özgürce rekabet edemeyeceklerinin altına çizildi i, nitekim yeniden satıcılar yurtd ı ı gönderilerinde küçük ve orta ölçekli mü terilere hizmet vermekte oldu u, komisyon ayrıca yeniden satıcıların fiyatları özgürce belirleyemedi ini, alt sınır bakımından entegratörün kendisine verdi i fiyatta sınırlı oldu unu; üst sınır bakımından ise entegratörün mü teriye verdi i perakende fiyatla sınırlı oldu unu, belirtti i görülmü tür.

Olayda, temel faaliyeti uluslararası ta ımacılık olan davacı irket; faaliyetleri yurt içini kapsayan, yurtd ı ında herhangi bir a ı olmayan yurtd ı ına bir gönderi yapmak istedi i takdirde, uluslararası a ı olan firmalardan hizmet alımı yapan (yeniden satı yapan te ebbüs (YST)) te ebbüslere hizmet satan te ebbüs (entegratör olarak) HST konumunda oldu u, dolayısıyla YST'lerin temel faaliyetinin nihai tüketicilerin yurtd ı ı gönderilerini alıp davacı irketin toplama merkezine yada ubesine teslim etmek oldu u, ayrıca yeniden satı yapan te ebbüslerden bazılarının ulusal da ıtım a ı bulunmaktayken bazılarının ise hiç bir da ıtım a ının bulunmadı ı; Türkiye'de davacı irket d ı ında ve ... olarak üç entegratör (HST) ilgili pazarda uluslararası posta/kargo faaliyetlerini yürütmekte oldu u ve söz konusu pazarda faaliyet gösteren hiç bir te ebbüsün hem yurt içinde hem uluslararası alanda her yere teslimat yapabilecek kapasiteye sahip olmadı ı için her te ebbüsün hem HST hem de YST olarak faaliyet göstermesinin de mümkün oldu u; davacı irketin genel olarak anla ma sa ladı ı YST'lerine gönderinin varı noktasına kadar olan ülke veya ülkelerdeki hizmet a larının kullanımını satmakta ve YST'leri de davacı irketten belirli bir hizmet bedeli kar ılı ında aldıkları uluslararası hızlı posta/kargo ta ımacılı ı hizmetini satın alarak mü terilerine yeniden sattı ı, dolayısıyla nihai tüketicilerin davacı irketle temasa geçmeksizin, yalnızca YST aracılı ıyla yurtd ı ına posta/kargo gönderilebildi i noktasından hareketle, davaya konu soru turmanın sa layıcı niteli indeki davacı irket ile YST'leri arasında ikili anla malar yapılmak suretiyle Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak re'sen 2018 ve 2019 yıllarında alınan Kurul kararları kapsamında soru turmanın yürütüldü ü anla ılmı tır.

Rekabet Kurumuna, kargo ta ımacılı ı alanında faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin anla arak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i iddiası ile yapılan ihbar üzerine ba latılan önara tırma sürecinde hazırlanan 08/02/2018 tarih ve 2017-4-084ÖA sayılı Ön Ara tırma Raporu, Kurulun 15/02/2018 tarihli toplantısında görü üldü ü ve içlerinde davacı irketinde bulundu u 9 irket hakkında soru turma açılmasına karar verildi i (birle tirilen soru turmalar sonucunda bu sayı 36 oldu u); davacı irkette yerinde yapılan inceleme ile birlikte ayrıca davacı irketten bilgi ve belge talep edildi i, istenilen bilgi ve belgelerin kurum kayıtlarına ula tırılmasına mü teakip mü teri payla ımına ili kin üpheler olu tu u bu kapsamda davacıdan yazılı savunmalarının alındı ı ve kurul gündeminde sözlü savunmada bulundu u ve hizmet sa layıcı te ebbüs olan davacı irketin 16/03/2011-12/04/2017 tarihleri arasında en az 5 ayrı anla ma ile YST'ler ile dikey ili ki kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali gerçekte tirdi inden banisile 4054 sayılı Kanun'un 16/3. maddesi ve Ceza Yönetmeli i hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanması istemiyle konunun Kurul gündemine ta ındı ı ve Kurulun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararı ile dava konusu i lemin tesis edildi i görülmü olup, Kurul tarafından yerinde yapılan inceleme ve ara tırma, sözlü ve yazılı savunmalar sonucu elde edilen bilgi ve belgeler ile soru turma raporlarında kısaca: "1.1.13. DHL Worldwide Express Ta ımacılık ve Ticaret A. . (DHL EXPRESS) (40) UPS ve TNT ile birlikte dünyadaki üç entegratör firmadan biri olan Deutsche Post DHL Group'un (DHL GRUP) bir parçası olan DHL EXPRESS, dünya çapında posta/kargo ve lojistik alanlarında faaliyet göstermektedir. DHL GRUP. 220 ülke ve bölgede hızlı posta/kargo ta ımacılı ı alanında HST konumunda faaliyet göstermektedir.

1.3.3. DHL EXPRESS ile YST'leri Arasındaki Anla maları Gösteren Belgeler

1.3.3.1. DHL EXPRESS-ASE

(162) Belge 68: ASE'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASE ç Satı Yetkilisi (...) ile ASE Mü teri li kileri Müdürü (...) ve Lukoil hracat Operasyon Departmanı çalı anı (...) arasında geçen 16.03.2011 tarih ve "LLK Numune - Ürdün" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(...):

"(.....) Hanım,

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

Ürdün'e gönderece imiz numuneye ait MSDS ve proforma fatura ektedir. Gönderinin fabrikadan alınması için onayınızı bekliyorum.

Saygılarımla,"

(....):

"(...) hanım 1 kg madeni ya ürdüne gidecek ben biz yapamıyorduk dubaiden dolayı diye dhl ile gönderiyorlar biz alıp dhl e verebilirmiyiz ?"

(....):

"DHL e giden mail alıp dhl e vermemiz aramızda sorun ya atır

Anla manın bir centilmenlik artı var sonuçta"

1.3.3.2. DHL EXPRESS - SÜRAT KARGO

(163) Belge 69: DHL EXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve DHL yetkilileri (...) ile (...) arasında geçen ve ayrıca be DHL yetkilisine bilgi olarak gönderilen 03.12.2014 tarihli ve "RE: STTT - Claim/Compiaint for (....)" konulu yazı mada u ifadeler yer almaktadır:

(....):

"(...) selam,

1) Surat Kargo'nun DHL e verece i gönderilere dina hangi mü terilerle çalisip calisamayacagina müdahale etme hakkimiz var mi? Aracı kurumlarla çalı ma prosedürlerine tam hakim de ilim ama müdahale imkanımızın olması gerekiyor. Biz sahada söylenen aracı kurumlarla yapılan centilmenlik anla ması gere i kendileri DHL'le çalı an mü terilere teklif

veremezler, Verseler dahi DHL'i görmeleri durumunda geri çekilmeleri gerekir. Ama bu durum yazılı olarak da garanti altına alınmı mı Sürat Kargo Satı Müdürü (....)'dan bilgi edinmek gerekecektir."

(164) Belge 70: DHL EXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Sürat Kargo yetkilisi (...) ile DHL EXPRESS yetkilisi (...) arasında geçen ve iki DHL yetkilisine bilgi olarak gönderilen 12.04.2017 tarih ve "SÜRAT KARGO MÜ TER HK." konulu yazı mada u ifadeler yer almaktadır:

(....):

"(...) Bey Merhaba,

Nasılsınız? Umarım iyisinizdir.

Yakla ık 1 hafta önce Mü terisel olarak DHL Kayseri ile ola an bir sıkıntı ya adık, DHL bizim 2 yıldır çalı tı umuz mü teriye fiyat vermi . Bu çok normal bir durum. Aynı ekilde bu bizim tarafımızdan da yapılabiliyor. Ancak bu gibi dummlarda biz(...) Bey ile ileti ime geçip konuyu çözüme kavu turuyorduk, gerçi sürekli bizim tarafımızdan mü teriye fiyat verildi inden dolayı (...) beyin ricası ile mü terilerden teklifimizi geri çekiyorduk, centilmentik çerçevesi içerisinde... Aynı durum bahsetti im 1 hafta önce bu sefer sizin tarafınızdan ya andı, ve bugün (....) beye konuyu ilettim, ancak bundan sonraki süreçte Rekabet Kurulu diye bir durumdan bahsetti ve olumsuz yanıt verdi. imdi size sormak istiyorum, aylık ortalama (....) bin ciro veren mü tennizin size kar ı tutumunu göz önünde bulundurarak yapılan dönü ün ne kadar centilmenlik çerçevesine girdi ini söylemlisiniz.

Konu hakkında bizzat deste inizi rica ediyorum. Umarım ilerde de bu gibi sıkıntıları geçmi te oldu u gibi çözüme kavu tururuz.

Not: Bu mü terinin kargoları tarafımızdan tamamen DHL ye verilmekteydi , (...) beyin bilgisi var. Te ekkürler,"

1.3.3.3. DHL EXPRESS - ARAS KARGO

(165) Belge 71: DHL EXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve DHL yetkilisi (....) tarafından "tr-flsupervisor" adlı mail grubuna gönderilen 07.11.2016 tarih ve "Önemli** ARAS KARGO DOSYALAR - Kontak Sorgulama ***" konulu yazı mada u ifadeler yer almaktadır:

(....):

"Merhaba Arkada lar,

Son zamanlarda OB Aras Kargo gönderileri için, Aras Kargo mü terilerin açtırdı ı dosyalara denk geliyoruz. Aras Kargo ile sözle memiz gere i bizim Aras Kargo mü terileri ile temasta olmaMamız gerekiyor. Aras Kargo mü terilerine hizmet vermiyoruz, Aras Kargo'dan sadece belli kontaklar ile takip gerektiren dosyalar üzerinden görü üyoruz. Bu nedenle bundan sonraki süreçte, Aras Kargo dı ında bir konta ın açtırdı ı dosyaları mü teri bilgilendirmesi yapmadan, dosyayı açan arkada ımıza bilgi vererek kapataca ız. Söz konusu durumun ilk etapta olu maması için ekibe hatırlatma çıkılmasını rica ederiz.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

Te ekkürler

1.3.3.4. DHL EXPRESS - ÖYKÜ LOJ ST K

(166) Belge 72: ÖYKÜ LOJ ST K'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖYKÜ LOJ ST K Yetkilisi (....) tarafından ÖYKÜ LOJ ST K Kargo Operasyon Direktörü (...)'ye gönderilen 28.11.2016 tarih ve "(...) Görü me Raporu (...)" konulu e-postada u ifadeler yer almaktadır:

(...)

"Merhabalar.

Firma Adı: (.....)

Ziyaret Tarihi: 28.11.2016

Katılımcılar: (...) (Genel Müdür), (G.Müdür Yardımcısı),

Gidi . Amacı: Gümrük /Lojistik Kazanım

Firmanın Tanıtımı / Ürünlen: (...) firmalarının kamera alanında Türkiye yetkilisidir. Avrupa'dan ve Amerika'dan yedek parça ithalatı yapmaktadırlar.

Firma Özel Not: Cezai durum ve (...) sürece dahil olması sebebiyle, görüş me organize edilmi tir.

GENEL

Ta umalar noktasında DHL'le devam ettiklerini, centilmenlik anla mamız gere i DFIL'le yüklemeler için fiyat vermemizin etik olmayaca ı belirtilmi tir. Kargo sürecinden ve (...) Hanım'ın ilgisinden oldukça memnun olduklarını ifade etmi lerdir.

Bilgilerinize sunar, iyi çalı malar dilerim. Saygılarımla"

1.3.3.5. DHL EXPRESS - KARGO DÜNYA

(167) Belge 73: KARGO DÜNYA'da yapılan yerinde incelemnede te ebbüs sahibinin bilgisayarında yapılan incelemede delil niteli inde herhangi bir belgeye rastlanılmamı tr. Bununla birlikte, te ebbüs yetkilisi ile yapılan görüş me de a a ıdaki ifadelere yer verilmi tir:

(....):

DFIL [EXPRESS], daha önceden kendi listelerinde olan bazı mü terilenne girdi imizde bize uyarıda bulundu. Fakat imdi benim sabit mü tenm bulunmakta ve DHL [EXPRESS]'nin mü terisini almam gibi bir durum bulunmamaktadır.

DHL [EXPRESS] bizim uzun yıllardır çalı tı umuz bir mü terimize teklif götürmü . Mü teriden elde edilen bilgilere göre bizim verdi imiz fiyattan çok daha dü ük fiyatlar teklif edilmi . Bu konu DHL [EXPRESS] ile konu uldu unda, kendileriyle tartı tük ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındı.

DHL [EXPRESS] resellartar arasında da fiyat ayrımcılı ı yapıyor, aynı ko ullara sahip firmalara farklı fiyatlar veriyor. Aynı sıkıntılar UPS ile de ya andı. Onların mü terilerine de giremiyoruz.

1.3.3.6. DHL EXPRESS - ON EKSPRES

(168) Belge 74: ON EKSPRES'te yapılan yerinde incelemede te ebbüs sahibinin bilgisayarında delil niteli inde herhangi bir belgeye rastlanılmamı tr. Bununla birlikte, te ebbüs yetkilisi ile yapılan görüş me de a a ıdaki ifadelere yer verilmi tir;

(.....):

2010-2011 yıllarında DHL'in mü terileri ile çalı mak istedi imizde DHL'den bize uyarı geldi i oldu. Ancak imdi böyle bir durum söz konusu de ildir, zaten biz daha çok ki isel ili kilerle i yapıyoruz, DHL ile rekabet etme imkanımız olmuyor." hususlarının tespitinin yapıldı ı görülmü tür.

Uyu mazlıkta tüm dosya kapsamında yapılan incelemede; davacı DHL'nin, ana ve temel faaliyet konusunun uluslararası hızlı hava kargo hizmeti oldu u ve uluslararası hızlı posta/kargo ta imacılı ı alanında HST konumunda faaliyet gösterdi i, DHL pazarda YST olarak faaliyet gösteren bazı te ebbüsler ile yeniden satı sözleşmeleri imzalandı ı, bu sözleşmelerde, YST'nin DHL'nin mü terilerine teklif vermemesi yönünde hükümler yer aldı ı, YST'nin DHL mü terisine teklif vermesi halinde; DHL fiyat taleplerini aynı gerekçeyle reddetmekte oldu u, DHL'nin mü terilerine teklif vermekten kaçındı ı YST'leri de bulundu u, DHL'de yapılan yerinde incelemelerde yeniden satı sözleşmesi ula ıldı ı görülmü tür.

2002/2 sayılı Tebli hükümleri kapsamında davacının grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayaca ma ili kin olarak somut olaya uygulandı ında, HST'ler ile YST'lerin da ıtım a masında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadı ı, bu nedenle HST-YST arasındaki anla maların dikey nitelik ta ıdı ı, bu anla maların

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115

KARAR NO : 2021/1092

ko ulları varsa grup muafiyetinden yararlanabilece i anla ılmaktadır. Grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamalar bireysel muafiyet de erlendirmesine tabi tutulacak; muafiyet ko ullarını ta ımyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlali te kil edecektir.

Yukarıda yer verilen bilgi ve belgelerden davacı ırketin (HST), mü terileri ile dikey ili ki içinde oldu u YST'ler tarafından satı yapılmasını kısıtladı ı anla ılmaktadır. HST'ler tarafından YST'lere getirilen bu mü teri kısıtlamasının ço unlukla tek taraflı oldu u ve soru turma konusu eylemlere bakıldı ında, HST'lerin daha önceden çalı makta oldu u, halen hesaplarında aktif oldu u görülen ya da "cari" olarak andıkları ve hâlihazırda HST ile çalı makta olan mü terilere YST'lerin satı yapmasını yasakladı ı görülmektedir. Dolayısıyla HST'lerin da ıtım a ı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmi münhasır bir mü teri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YSTlerin aynı mü teri gruplarına satı yaptı ı görülmektedir. Bu durum, münhasır de il serbest mü teri grubunun varlı nı gösterdi i, nitekim davacı ırketin de böyle bir münhasır mü teri grubunun varlı nı ortaya koymadı ı, üstelik tespitlere konu yazı ma içeriklerine bakıldı ında aktif satı lar kadar pasif satı ların da yasaklandı ı anla ılmaktadır. Öyle ki mü terinin kendisi HST'yi bırakıp direkt YST'den hizmet almak istedi inde bu talebi reddedilmekte, dolayısıyla, gerek objektif kriterlere göre tespit edilmi münhasır mü teri gruplarının olmayı ı, gerekse hem aktif hem de pasif satı ların yasaklanmı olması soru turulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkardı ı ve bu ba lamda, davacı ırketin pazar payı %40 e i inin altında kalsa da, soru turma konusu eylemler a ır rekabet sınırlaması te kil etti i ve bu te ebbüsün YST'lerle yaptı ı ve söz konusu mü teri kısıtlamalarını içeren anla maların 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayaca ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davacı te ebbüsün söz konusu ikili/dikey anla malar ile pazardaki malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanamadı ı ve tüketicinin de bundan yarar sa layamadı ı da davalı idarece ortaya konuldu undan davacı ırketin 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde ifade bulan bireysel muafiyetten yararlanamayaca ı da ortadadır.

Davalı idarece, Avrupa Komisyonunun UPS-TNT devralmasına dair kararında, AB hızlı ta ımacılık pazarına giri in hem sunulan ürün hem de co rafi alan ekindeki iki farklı boyutta de erlendirilmesi gerekti inin belirtildi i, her iki boyutta da söz konusu pazara giri yapmak isteyen bir oyuncu (i) bir bili im altyapısı (ii) bütün AB çapında bir sınıflandırma altyapısı ve (iii) bir hava a ı kurmak durumunda oldu u, AB'de bu pazara son 20 yılda giri in olmayı ı ve pazar ara tırmasında yapılan tespitler anılan pazara giri engellerinin çok yüksek oldu unu ve dı arıdan tedarik yöntemiyle a ılamayaca ı ve bu durumun Türkiye pazarı için de geçerli oldu u de erlendirmesi yapıldı ı da görülmü tür.

Uluslararası posta/kargo ta ımacılı ı pazarında davacı ile YST'lerin faaliyetlerinin uluslararası ekspres küçük paket ta ımacılı ı ile uluslararası hızlı hava kargo ta ımacılı ı alanlarında entegre oldu u, davacı ırketin uluslararası hızlı ta ımacılık pazarında sahip oldu u paydan anla ılaca ı üzere; faaliyet gösterdi i ve soru turmaya konu eylemlerin de gerçekleş ti i pazarlardaki payının oldukça yüksek oldu u, bu durumun, uyguladı ı kısıtlamaların rekabet kar ıtı etkilerini artıran bir husus oldu u; pazara giri engellerinin yüksek ve rekabet eden sayısının az oldu u bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekleş en ihlallerin pazarın rekabetçi yapısını bozmakta oldu u, pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlayan ve tüketici refahında azalmaya sebep olan mü teri kısıtlamalarının pazardaki sa layıcıların birço u tarafından kullanıldı ında markalar arası rekabeti de olumsuz etkileme durumunun oldu u da görülmü tür.

Olayda; tatbik edilecek temel para cezasına esas oran davacı te ebbüsün ayrı ayrı tarafı oldu u ikili anla maların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleş en veya gerçekleş mesi muhtemel zarar dikkate alınmak suretiyle %() olarak belirlendi i, Ceza Yönetmeli i'nin 5. maddesine göre temel para cezasının belirlenmesinde ikinci adım ihlalin süresi oldu u ve söz konusu maddenin üçüncü fıkrasına göre; be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında artırıldı ı ve davacı DHL EXPRESS bakımından söz konusu sürenin, te ebbüse yönelik olarak ihlal isnadı yapılan ilk belgenin tarihinin 16.03.2011, son belgenin tarihinin ise 12.04.2017 oldu u dikkate alındı ında be yıldan uzun süreli olması nedeniyle temel para cezasına esas alınan oranın Yönetmeli in 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendine göre bir katı oranında artırıldı ı ve bu sebeple, DHL EXPRESS bakımından tayin edilen %() oranı bir katı oranında artırılarak %() nispetinde temel para cezası oranına ula ılmak suretiyle para cezasının belirlendi i görülmü tür.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2115
KARAR NO : 2021/1092

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgeler; savunmalar ve yerinde yapılan incelemeler ile soru turma raporları kapsamında; posta/kargo taşımacılığı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin YST'leriyle olan dikey anlaşmalarında müteri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Davacı şirketin bazı iddialarının değerlendirilmesinden;

İhlal isnadı Yapılan Faaliyete İlişkin Cironun Toplam Ciro Çerisindeki Payının Düşük Oldu u iddiası;

İhlal konusu eylemlerin bu teebbüsün temel faaliyet alanını oluşturan uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığı pazarında gerçekleştiği, ihlal isnadı yapılan faaliyetlerden elde edilen cironun teebbüsün ana faaliyet alanı olan uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığından elde ettiği cirodan oluştuğu görülmektedir;

Sözlü savunma toplantısında diğer teebbüslere verilen sürenin yarısı kadar savunma süresi verildiği ve savunma hakkının kısıtlandığı iddiası; davacıya verilen sözlü savunma süresinin diğer ana teebbüslere verilen süreden daha fazla olduğu ile toplamda üç yazılı bir sözlü savunma verildiği;

Soru turma aşamasında feragat edilen iddiaya dayanarak karar verildiği iddiasında; Kurul'un soru turma heyetinin ek raporu ile bağlı olmadığı ve bu hususun dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte bulunmadığı anlaşılmaktadır;

Yeterli ispat satandardının oluşturulmadığı, rekabet ihlalinin amaçladıklarına ilişkin delil bulunmadığı ve üçüncü kişilerle doğrudan ilişkisi bulunmadığı teyit edilmeyen beyanlarına dayanıldığı hususlarına ilişkin iddiaları; davalı kurulun delil kısıtlaması bulunmadan her türlü delil ile soru turma yürütmek suretiyle serbestçe karar verebileceği dikkate alındığında davacının anılan bu iddiası da, yerinde bulunmamıştır.

Davacının lehlerine olan somut delillerin gözetilmediği iddiası; davacının davaya konu eyleminde 4054 sayılı Yasa'nın 7. maddesine giren ve temel para cezasını hafifletmeye gidecek herhangi bir unsur bulunmadığı da görüldüğünden, davacının anılan bu iddiası ile bağca iddialarına da itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 252,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmaları için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 24/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAKAN VEKİLİ
YAKUP CAMGÖZ
195044

Üye
ERHAN PEKTA
212513

Üye
NURHİLAL AKTA
216692

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvuru Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	136,00 TL
TOPLAM	:	252,60 TL