

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

Tarih : 29.11.2013  
Sayı : 8009

ESAS NO : 2013/1204

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : SİNEMAY SİNEMA VE EĞLENCE HİZMETLERİ AŞ

**VEKİLİ** : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK

Ebulula Mardin Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

**VEKİLİ** : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı adres

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi AŞ'nin çoğunluk hisselerinin Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği AŞ tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding AŞ'nin Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin işlemin yürütmenin durdurulmasına yönelik yargı kararı gereğinin yerine getirilmesini teminen gerekli tedbirlerin alınması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11.07.2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, idare mahkemelerinin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 22/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili  
İSMAİL ÜZGÖR  
101834

Üye  
ZÜHAL YILDIRIM  
102090

Üye  
EMRE ALTINDAĞ  
152965

