

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4208
Karar No : 2008/3626

Davacı : Ersu Meyve ve Gıda San. A.Ş.
Vekili : Av. A. Özge Çınar
Billur Sok. 20/5-Kavaklıdere/ANKARA
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samanır- Aynı adreste



İstemin Özeti : Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Konfrut A.Ş., Meykon A.Ş., Asya A.Ş. teşebbüsleri ile birlikte, 11.09.1997 tarihli toplantıda elma alım fiyatını ve bu fiyatı oluşturan unsurları aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine, Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Asya A.Ş., Meykon A.Ş., Etap A.Ş., Dimes A.Ş. ve Targıd Ltd. Şti. teşebbüsleri ile birlikte, 05.07.1997 tarihli toplantıda vişne, kayısı ve şeftali alım fiyatlarını aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine, bu anlaşmaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi açısından ihlâl oluşturduğuna ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.06.2006 tarih ve 06-41/519-139 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrasına göre karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi gerektiği, tebliğ edilen karar metninin imzasız olduğu, bunun da Kanun'un 53. maddesine aykırı olduğu, ilgili sektörün daha çok doğa koşulları nedeniyle değişken maliyetlerin söz konusu olduğu bir sektör olduğu, bu nedenle alım fiyatlarının belirlenmesinin mümkün olmadığı, kendilerinin herhangi bir anlaşmaya ilişkin irade beyanının olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: 4054 sayılı Kanunun "Kurul Kararlarına Karşı Yargı Yolu" başlıklı 55. maddesinde, "Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulur" hükmünün yer aldığı, anılan hükümde, karara karşı başvuru yolunun açıklandığı, ilgili kararın herhangi bir yerinde dernek toplantılarına katılımın rekabeti ihlâl ettiğine dair bir ifade bulunmadığı, teşebbüse ait 1996 yılı elma, 1997 yılı vişne, kayısı, şeftali, elma ve 1999 yılı elma faturalarının incelendiği, davacı vekilince davacı firmanın herhangi bir anlaşmaya yönelik irade beyanının veya taahhüdünün bulunmadığı ileri sürülmekteyse de, Ersu temsilcisi olarak Ersu Yönetim Kurulu Başkan vekilinin iştirak ettiği toplantıların tespit edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden; soruşturma kapsamında elde edilen belgelerle diğer üretici firmalarla toplantı yaparak meyve alım fiyatları konusunda anlaşma yapmak suretiyle davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından dava konusu karar ile bu saptamanın yapılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4208
Karar No : 2008/3626

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, davacı şirketin, bazı şirketler ile birlikte bir kısım meyve fiyatlarını tespit ettiği gerekçesine dayalı olarak 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiği yolunda tesis edilen 7.6.2006 gün ve 06-41/519-139 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; meyve suyu konsantresi sektöründe faaliyet gösteren davacı şirket ile aynı sektörde faaliyet gösteren diğer bazı şirketlerin elma, vişne, kayısı ve şeftali alım fiyatlarını aralarında anlaşma yapmak suretiyle belirledikleri ve böylece 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiği anlaşılmakta olup; bu nedenle tesis edilen dava konusu işlemde yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 08.04.2008 tarihinde davacı vekili Av. A. Özge Çınar Demir'in ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri; Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 07.06.2006 tarih ve 06-41/519-139 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4208
Karar No : 2008/3626

teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Çivril Ziraat Odası Başkanının elma alım fiyatlarının tespit edilmesiyle ilgili 08.10.1999 tarihli şikâyet dilekçesi üzerine davacının da aralarında bulunduğu bazı meyve suyu üreticisi firmalar hakkında ön araştırma ve bunun sonucunda Rekabet Kurulu'nun 30.05.2000 tarih ve 00-20/199-108 sayılı kararı ile soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma kapsamında; Aroma A.Ş.'nde tespit edilen, 13.09.1997 tarihinde Elmataş A.Ş. tarafından Aroma A.Ş.'ne gönderilen 11.09.1997 tarihli Orkav'da düzenlenen toplantıya ilişkin faks mesajından; toplantıya Elma-Su A.Ş.'nden Yönetim Kurulu Başkanı, Genel Müdür ve Fabrika Müdürünün; Aroma A.Ş.'nden Yönetim Kurulu Başkanının; Konfrut A.Ş.'nden Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Üyesinin; Meykon A.Ş.'nden Genel Müdürün katıldığı, ayrıca aynı yazıda Asya A.Ş.'nden Genel Müdürün ve Akman Grubu'ndan Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş. Yönetim Kurulu Başkan Vekilinin toplantıya telefonla katıldıklarının, anılan belgede; "Konsantrelik elma alım sezonunun başlaması ve firmaların kendi aralarındaki zararlı olabilecek rekabeti önlemek amacıyla düzenlenmiş olup..." ifadesinin ardından Asya A.Ş.'nin fabrika teslimi elma fiyatını 15,000.-TL/kg. olarak verdiği, firmaların elma alımı ile ilgili olarak Eğirdir ve Gelendost bölgesinde alım merkezlerinde 15,000.-TL/kg. diğer yerlerde 13,303.-TL/kg (stopaj dahil) fiyatından hareket etmelerinin uygun görüldüğünün belirtildiğinin, diğer bölgelerden Yalova, Çanakkale ve Adapazarı'nda elma alım fiyatının 11,000.-TL/kg. olabileceğinin Aroma A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanı tarafından söylendiğinin, firmaların Çivril'de alım merkezlerinde elma alım fiyatını 11,000.-TL/kg. olarak belirlediklerinin ve diğer masrafların mesafesine göre firmalarca karşılanacağına da söz konusu toplantı metninde yer aldığı, ayrıca elma alım fiyatlarına ilişkin hesaplamalarda ve tespitlerde kantar, komisyon ve yükleme bedelleri toplamının 2500.-TL/kg. olarak öngörüldüğünün, ayrıca yapılan yerinde incelemelerde tespit edilen Ersu A.Ş.'nde tespit edilen 1997 yılına ilişkin raporda: Ersu A.Ş.'nde yapılan yerinde incelemede tespit edilen Golden A.Ş.'nden Ersu A.Ş.'ne gönderilen 1997 yılına ilişkin raporun "Mübayaa Esnasındaki Sorunlar" başlıklı bölümünde, koşulların fabrikaları ortak fiyat belirleme eğilimine itmiş olmasına rağmen rakip firmalardan bazılarının buna uymadığının belirtildiğinin, Ersu A.Ş.'nde tespit edilen 12.09.1999 tarihli iç yazışmada: Ersu A.Ş.'nde yapılan yerinde incelemede tespit edilen Fabrika Müdürü tarafından Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş. Yönetim Kurulu Başkan Vekiline gönderilen, üzerinde 12.09.1999 tarihi bulunan yazıda: "...Aromadan Ömer Bey Size ulaşamamış Elma toplantısı ile notu Size ulaştırmak üzere bana aktarmıştır..." denildiğinin, 17.09.1999 tarihine kadar geçerli olacak elma alım fiyatı ve bu fiyatı oluşturan unsurlar hakkında detaylı bilgi verilmesinin, Ersu A.Ş.'nde tespit edilen 1999 yılına ilişkin raporda: Ersu A.Ş.'nde yapılan yerinde incelemede tespit edilen Golden A.Ş.'nden Ersu A.Ş.'ne gönderilen 1999 yılına ait raporun "Mübayaa Esnasında Yaşanan Sorunlar, Önlemler ve Tavsiyeler" bölümünde; fabrikalar arasında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4208
Karar No : 2008/3626

centilmenlik anlaşmalarında varılan net elma fiyatı tespitinde kendi fiyatlarının yüksek olduğu gibi gerçek olmayan bir suçlamaya maruz kaldıklarının ve diğer firmaların centilmenlik anlaşmasına uymak maksadıyla net elma fiyatını sabit tutarken diğer maliyetleri yüksek tutarak alım yapmakta olduklarının ifade edildiğinin, ilk olarak Aroma A.Ş.'nde tespit edilen, 07.07.1997 tarihli Elmataş A.Ş. tarafından Aroma A.Ş.'ne gönderilen ve 05.07.1997 tarihli Orkav A.Ş. Isparta adresinde yapılan vişne sezonu ile ilgili toplantıda Elma-Su A.Ş. tarafından kaleme alınan toplantı tutanağını içeren faks mesajından; toplantıya Elma-Su A.Ş.'nden Yönetim Kurulu Başkanı, Yönetim Kurulu Üyesi, Genel Müdür, Fabrika Müdürü; Aroma A.Ş.'nden Yönetim Kurulu Başkanı; Akman Grubu'ndan Yönetim Kurulu Başkan Vekili; Asya A.Ş.'nden Genel Müdür; Meykon A.Ş.'nden Genel Müdür; Özgü A.Ş.'nden (yeni adıyla Etap A.Ş.) Fabrika Müdürü ve Targıd Ltd. Şti.'nden Satıl Alma Sorumlusu düzeyinde katılım olduğunun tespit edildiği, daha sonraki tarihlerde Etap A.Ş., Targıd Ltd. Şti. ve Dimes A.Ş.'nde yapılan incelemelerde de tespit edilen aynı belgede "...Sn. Şevket Demirel Bey'in 05.07.1997 tarihinde Isparta-Orkav A.Ş.'nde verdiği öğle yemeğinde, Vişne sezonu ile ilgili toplantıda özet olarak, aşağıdaki hususlar konuşulmuştur: Vişne sezonunda çalışan fabrikalar arasında sürekli iletişim sağlamak amacıyla, bu görevi Sn. Gürel Coşar Bey (Meykon A.Ş.) üstlenmiştir. Fabrikalar gerektiği durumlarda, haberleşerek toplanması uygun görülmüştür." ifadelerinin yer aldığı, yapılan yerinde incelemelerde, firmalar arasında geçmiş yıllardan bu yana yapılan vişne, kayısı ve şeftali alımlarına ilişkin görüşme ve toplantılarla ilgili olarak Dimes A.Ş.'nde tespit edilen 05.07.1997 tarihli yazıda: Dimes A.Ş.'nde yapılan yerinde incelemede tespit edilen, Yönetim Kurulu Başkan Vekilinin Elma-Su A.Ş. Genel Müdürüne gönderdiğinin, 05.07.1997 tarihli yazıda; 1995 yılındaki vişne alım fiyatlarındaki aşırı artıştan sonra 1996 yılında fiyatın düşürülmüş olmasının sektörün bir ayıbı olduğunun, aynı hataların yapılmaması gerektiğinin, ancak Tokat bölgesinde 01.07.1997 tarihinde Aroma, Tamek, Dimes, Özgü, Asya ve Ersu tarafından 40.000.-TL/kg. olarak açılan piyasanın 03.07.1997 tarihinde bir firma tarafından mal alamadığı gerekçesiyle 50.000.-TL/kg olarak artırıldığı belirtildiğinin, Akman Holding'de tespit edilen 02.07.1998 tarihli iç yazışmada: Akman Holding'de yapılan yerinde incelemede tespit edilen Ersu A.Ş.'nden 02.07.1998 tarihinde gönderilen faksta; Tokat-Amasya bölgesinde vişnenin üreticiden alım fiyatının 130.000.-TL olduğunun, bütün firmaların bu fiyatla alıma devam etmekte olduklarının ve firma olarak bu fiyata uyduklarının belirtildiğinin, Ersu A.Ş.'nde tespit edilen iç yazışmada: Ersu A.Ş.'nde yapılan yerinde incelemede tespit edilen Fabrika Müdüründen Holding Yönetim Kurulu Başkan Vekiline gönderilen üzerinde tarih bulunmayan yazıda; Tokat ve Amasya bölgesindeki vişne alım fiyatının Dimes A.Ş. tarafından açıldığı, aynı firmanın diğer fabrikalara duyuru yaptığının ve fiyatlarda tırmanışa neden olunmaması konusunda ortak hareket edileceğinin belirtildiğinin tespit edildiği, yukarıda yer verilen değerlendirmeler ışığında, 11.09.1997 tarihli elma alımıyla ilgili toplantı tutanaklarının Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlama amacı taşıyan birer anlaşma olduğu ve anlaşmaya taraf olan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4208
Karar No : 2008/3626

maddesini ihlâl ettikleri sonucuna ulaşıldığı, buna ek olarak 1998 yılı ve sonrasına ilişkin ayrı ayrı bulguların tek başına aynı yönde rekabet ihlâllerinin yapıldığını kanıtlayıcı nitelikte yeterli delil oluşturmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Konfrut A.Ş., Meykon A.Ş., Asya A.Ş. teşebbüsleri ile birlikte, 11.09.1997 tarihli toplantıda elma alım fiyatını ve bu fiyatı oluşturan unsurları aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine, Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Asya A.Ş., Meykon A.Ş., Etap A.Ş., Dimes A.Ş. ve Targid Ltd. Şti. teşebbüsleri ile birlikte, 05.07.1997 tarihli toplantıda vişne, kayısı ve şeftali alım fiyatlarını aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine, bu anlaşmalar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi açısından ihlâl oluşturmakla birlikte, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01.11.2005 tarih ve E:2005/1764, K:2005/5358; E:2005/1760, K:2005/5357 sayılı kararları ile soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilen aynı konuya ilişkin 04.12.2001 tarih ve 01-58/599-155 sayılı Rekabet Kurulu kararında ceza öngörülmemesi nedeniyle, bu karar aşılarak ceza tayini yapılamayacağından, Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'ne ceza verilmesine gerek olmadığına karar verildiği, davacı tarafından bu kararın rekabet ihlâli tespitine ilişkin kısmının iptali için dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; soruşturma kapsamında elde edilen belgelerle diğer üretici firmalarla toplantı yaparak meyve alım fiyatları konusunda anlaşma yapmak suretiyle davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından dava konusu karar ile bu saptamanın yapılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının Kurul kararına yönelik diğer iddiaları da hukukî bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 08.04.2008 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN
		(X)		

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 45,80.-YTL
Posta Ücreti : 46.00.-YTL
Toplam : 91,80.-YTL



X - KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 07.06.2006 tarih ve 06-41/519-139 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesinde, idari davaya konu olamayacak kesin ve yürütülebilir nitelikte bulunmayan bir işleme karşı açılan davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Bilindiği gibi, başka bir merciin onayına veya işleme bağlı olmaksızın idare tarafından tesis edilmekle beraber hukuk alanında değişiklik ve sonuç yaratan işlemler kesin ve yürütülmesi gereken işlemler niteliğini haiz bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde de, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği kurala bağlanmış olup soruşturma açıldığı takdirde 48. madde gereğince bunun nihai kararlar sonuçlanacağı, 4., 6. ve 7. maddelere aykırı bir durumun tespiti halinde ilgili teşebbüslere Kanununun 16. maddesi gereğince para cezası veya 9. madde uyarınca ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları bildiren bir kararın hukuk alanında sonuç yaratan bir işlem olacağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çivril Ziraat Odası Başkanının elma alım fiyatlarının tespit edilmesiyle ilgili 08.10.1999 tarihli şikâyet dilekçesi üzerine davacının da aralarında bulunduğu bazı meyve suyu üreticisi firmalar hakkında ön araştırma ve bunun sonucunda Rekabet Kurulu'nun 30.05.2000 tarih ve 00-20/199-108 sayılı kararı ile soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma sonucunda Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Konfrut A.Ş., Meykon A.Ş., Asya A.Ş. teşebbüsleri ile birlikte, 11.09.1997 tarihli toplantıda elma alım fiyatını ve bu fiyatı oluşturan unsurları aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine, Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Asya A.Ş., Meykon A.Ş., Etap A.Ş., Dimes A.Ş. ve Targid Ltd. Şti. teşebbüsleri ile birlikte, 05.07.1997 tarihli toplantıda vişne, kayısı ve şeftali alım fiyatlarını aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine, bu anlaşmalar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi açısından ihlâl oluşturmakla birlikte, Danıştay 13. Dairesi'nin 01.11.2005 tarih ve E:2005/1764, K:2005/5358; E:2005/1760, K:2005/5357 sayılı kararları ile iptal edilen 04.12.2001 tarih ve 01-58/599-155 sayılı Rekabet Kurulu kararında ceza öngörülmemesi nedeniyle, bu karar aşılarak ceza tayini yapılamayacağından, Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'ne ceza verilmesine gerek olmadığına karar verildiği, davacı tarafından bu kararın rekabet ihlâli tespitine ilişkin kısmının iptali için dava açıldığı anlaşılmakta olup, söz konusu kararın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4208
Karar No : 2008/3626

davacıya yönelik hukuki bir sonuç yaratmaması nedeniyle dava konusu Kurul kararının, tek başına idari davaya konu teşkil edecek kesin ve yürütölülebilir bir işlem niteliğinde olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre, 2577 sayılı Kanunun 15/1-d maddesi gereğince davanın reddi gerektiği oyu ile işin esasına girilerek verilen karara katılmıyorum.

Üye
Orhun YET

