

Temyiz İsteminde Bulunan (Davaçılar) :Türk Eczacıları Birliği (TEB)
4. Bölge Adana Eczacı Odası
Yönetim Kurulu Üyeleri;
1- Burhanettin Bulut
2- Ersun Özkan
3- Ali Yücel Seçki
4- Ahmet Han Alphan
5- Mustafa Muhittin Zeyneloğlu
6- Alev Ersan
7- Ömür Mürsel Yalbuzağ

Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan, Av. Hüseyin Öğüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5
Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf(Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin
15.1.2008 günlü, E: 2006/3404, K:2008/712 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

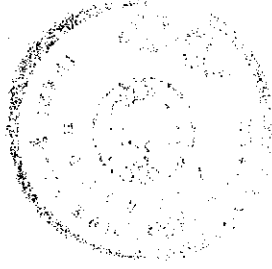
Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi : Temyiz isteminin
kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği
anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemleri görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği
görüşüldü:



Dava; Rekabet Kurulu'nun 17.4.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır:

Danıştay Onüçüncü Dairesi 15.1.2008 günlü, E:2006/3404, K:2008/712 sayılı kararıyla; dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairelerinin 2006/3402 sayılı esasında açılan dava, eczacı odalarına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi nedeniyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairelerinin 15.1.2008 günlü, E:2006/3402, K:2008/709 sayılı kararıyla reddedildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacılar, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

4054 sayılı Yasa'nın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki ve davranışlar yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Yasa'ya aykırı olduğunu belirlemesi halinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilâçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 4.1.2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön soruşturma çerçevesinde davacı Oda'da 9.3.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan Yönetim Kurulu olarak sözlü değil,

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1880
Karar No:2010/183

yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara idari para cezası verildiği, davacılar tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, davacı Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle; uyuşmazlık konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Nitekim, temyize konu Daire kararında göndermede bulunulan ve Oda'ya verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.1.2008 günlü, E:2006/3402, K:2008/709 sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11.2.2010 günlü, E:2008/1879, K:2010/184 sayılı kararıyla ve yukarıda belirtilen gerekçeyle bozulmuştur.

Açıklanan nedenlerle, davacıların temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.1.2008 günlü, E:2006/3404, K:2008/712 sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 22,90.-TL harcın istemleri halinde davacılara iadesine, 11.2.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıç

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi
Günay Erden



**T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1880
Karar No:2010/183**



5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür