

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1559
Karar No:2021/2685

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : KÇS Kahramanmara Çimento Beton Sanayi ve
Madencilik İletmeleri A. Ş.

VEKİL : Av. Betül KIRMACI [16156-51954-21620] Uets
Smetpa a Mah., 12. Sok., Bulut Han, Kat:1/8
Dulkadiro lu / KAHRAMANMARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİL : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 2. dâre Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/233, K:2013/1737 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/804, K:2019/3469 sayılı kararının; 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de ğerik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında ileri sürülen iddiaların de ğerlendirilmedi ği, Mahkeme kararının yeterli gerekçeden yoksun oldu ğu, soru turma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekte tirilip gerçekte tirilmedi ği üpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyece ği, soru turma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemedi ği, davacının herhangi bir çalı anının o tarihte Ankara'da olmadı ğı, Nisan ayında çimento talebinin bir anda yükseldi ği, davacının stoklarının yetersiz kaldı ğı, talebin kar ılanamadı ğı ortamda fiyatların artmasının iktisat teorisinin gere ği oldu ğu, Nisan ayında yurtdışı talebin de artması sonucunda yurtiçi satı fiyatlarının uyumla tırıldı ğı, bunların ise herhangi bir anla manın sonucu olmayıp tamamen ekonomik gereklerle yapıldı ğı, davacının yeni kurulan tesisler nedeniyle tam kapasitede çalı maması sonucunda talebin kar ılanamadı ğı ve fiyatların piyasada standart hâle getirildi ği, ileti im olmaksızın paralel davranı ların cezalandırılmayaca ğı, ekonomik ve rasyonel gerçekler varken ihlâl oldu undan söz edilemeyece ği, ancak Kurul kararında bu hususların göz ardı edildi ği, Kurul kararına kar ı kaleme alınan kar ı oylarda da bu hususların açıklandı ğı, Kurul kararının ekonomik verileri eksik de ğerlendirdi ği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu ğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ğı, bu nedenle istemin reddi gerekti ği savunulmaktadır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1559
Karar No:2021/2685

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
H. Ne e SARI	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Tayyibe KAYCIO LU	Ali ÖZGÜR