

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2002/1305
Karar No : 2004/1

Davacı : Hekimoğlu Optik Limited Şirketi.

Vekilleri : Av. Hayriye Çiçek, Av.Sezai Çiçek, Av.Derviş Kahraman
Yavuz Selim Caddesi, Müstakimzade Sok. No:34/1Fatih-İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekilleri : Av.Nuran İnan (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Davacı, Sesa Dış Ticaret Limited Şirketi hakkında şikayet başvurusu üzerine yapılan soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu tarafından rekabet ihlali bulunmadığından para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yolunda verilen 6.11.2000 tarih ve 00-44/472/257 sayılı kararın; Sesa Dış Ticaret Limited Şirketi'nin "Police", "Sting" ve "Vogart" markalı gözlüklerin paralel ithalatını engelleyerek piyasaya yeni girişleri zorlaştırdığı ve hakim durumunu kötüye kullandığı, 4054 sayılı yasanın 4. ve 6. maddelerine uyan eylemleri nedeniyle anılan yasanın 16. maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Sesa Limited Şirketi ile De Rigo S.P.A. arasında üçüncü kişiler tarafından yapılan paralel ithalatın engellenmesine yönelik bir anlaşmanın varlığını ispat eden yeterli delil bulunmadığı "Police", "Sung" ve "Vogart" markalı gözlükleri şikayetçi firmadan alarak satışını yapan firmalara çektiği ihtarnamelerin; marka sahibinin 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Karamame'den doğan haklarını koruma ve markayı taşıyan malın kanunlara aykırı bir şekilde piyasaya sunumunu engelleme amacını taşıyan, yasal hakların kullanılması niteliğinde bir eylem olduğu olayda rekabet ihlali kastı bulunmadığı öne sürülerek yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Yunus Aykın

Düşüncesi : Yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Bilgin Ansan

Düşüncesi Dava Rekabet Kurumu Başkanlığı tarafından alınan 6.11.2000 tarih ve 00-44/472-257 sayılı kararın iptali ile Sesa Dış Ticaret Semih Saraçoğlu firması hakkında 4054 sayılı Kanununun 16 ıncı maddesinde öngörülen cezanın uygulanmasına karar verilmesi talebiyle açılmıştır.

Davacı Limited Şirketinin 6 3 1998 tarihli Rekabet Kurumu'na şikayet dilekçesinde; kendilerinin Ray-Ban markalı güneş gözlüklerinin Türkiye piyasasında satım ve dağıtımını yaptıklarını, müşterilerinin genellikle İstanbul ve Anadolu'nun değişik kentlerinde faaliyet gösteren kişi veya kuruluşlardan oluştuğunu ve bunların, Hekim Optik Ltd.Şirketi'nin dağıtımını yaptığı Ray-Ban markalı güneş gözlüklerini satın almak yönünde talepte bulduklarını, bu talep sebebiyle İtalyan menşeli "Police", "Sting" ve "Vogart" markalı güneş gözlüklerini

Singapor Serbest Ticaret Bölgesi'nde faaliyet gösteren ve "Police" markalı gözlüklerin Singapor distribütörü olan Soon Lee Optical Company isimli firmadan ithal ettikleri gözlükleri ithalatın usulüne uygun olduğunu ve gümrük mevzuatı çerçevesinde her gözlük vergi ve harçlarını ödediklerini, "Police" "Sting" ve Vogart" markalı güneş gözlüklerini Türkiye'de marka lisans sahibi ve tek satıcısı olan Sesa Dış Ticaret Ltd.Şti. sahibi Semih Baran'ın tarafından, bu markalı gözlüklerin Türkiye'de kendilerinden başkasınca satışının haksız rekabet oluşturduğu ve bu markalı güneş gözlüklerini Hekim Optik ve mal verdiği şahıs ve kurumların satmaya yetkilerinin bulunmadığının iddia edildiğini, Sesa Dış Ticaret Ltd.Şti.'nin, anılan markaların Türkiye'deki lisansına ve münhasır satıcılık hakkına sahip olduğunu ve yurt dışında üretici firma ile akdedilen Ticari Marka Lisans Anlaşmasını ve Münhasır Distribütörlük Anlaşmasını ileri sürerek, bahse konu malların Türkiye'de ilgili ürün pazarında satım ve dağıtımının ayrıca yetkili satıcıların tesbitinin kendilerine ait olduğunu iddia ettiğini, Sesa Dış Ticaret firmasının, Hekim Optik Ltd. Şti.'nden belirtilen markalı gözlükleri alan firmalara ihtarname çekerek, kendileri haricindeki kişilerden bu ürünlerin temin edilmesinin haksız rekabet oluşturduğu gerekçesiyle haklarında marka tecavüzü ve haksız rekabet sebebiyle dava açılacağını bildirdiğini, bütün bu işlemlerin, Sesa Ltd.Şti.'nin kendi markasının Türkiye piyasasına sunumu konusunda tekele oluşturmak amacını taşıdığı belirtilmiştir.

Bu şikayet üzerine Kurum Raportörlerince hazırlanan 28 5 1998 tarihli İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 30/4/1998 tarih ve 63 sayılı toplantısında görüşülmüş, Kanun'un 40/1 ve Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 55/1.maddeleri uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma sonucunda düzenlenen 7 6 1999 tarihli Önaraştırma Raporu, Rekabet Kurulu'nun 15.6 1999 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 99-29/266-161 sayılı karar ile, bu şikayete ilgili olarak:

4054 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (d) bendi kapsamında "Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması " şeklindeki hükümlerle uyumlu olarak, Hekim Optik Ltd.'nin şikayet konusu gözlükleri ithal etmesine engel olma sonucunu doğuran bir distribütörlük anlaşmasını yapmış olması sebebiyle; Sesa Ltd.Şti. hakkında, 4054 sayılı Kanunun 41 inci maddesi uyarınca soruşturma açılmasına,

Sesa Ltd.Ş. ile "Dierre Srl." arasında akdedilen "Münhasır Distribütörlük Anlaşması'nın, 5.1.ii. maddesinin, Rekabet Kurulu'nun 1997/3 sayılı "Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti" ve 1997/4 sayılı "Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti" tebliğleri kapsamında değerlendirilemeyeceğine; bu anlaşmanın 4054 sayılı Kanunun geçici 2 inci maddesi ile "Anlaşmaların, Uyum Eylemlerin ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10 uncu maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları" hakkında 1997/2

sayılı tebliğin 4 üncü maddesi uyarınca 5.5.1998 tarihine kadar menfi tesbit veya muafiyet talebi ile kuruma bildirilmesi gerekirken, süresi içinde bildirilmemiş olduğu tespitine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanunun 16 ıncı maddesinin (c) bendine göre önerilen para cezasının soruşturma aşamasında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'a göre soruşturma safhası sonunda Rekabet Kurulunun 6/1/2000 tarihinde nihai kararını vermiş ve karar davacı şirkete tebliğ edilmiştir.

Söz konusu Karar'da şikayetlerle ilgili olarak, Türkiye'de markası tescil edilmiş bir malın, marka sahibi ya da yetkili satıcı tarafından Türkiye'de piyasaya sunulmasını müteakip, üçüncü kişilerce kanuna uygun olarak ithal edilmesine paralel ithalata engel olunamayacağına, ve "Police", "Sting" ve "Vogart" markalı gözlükleri paralel ithalatı engellemesi ve dolayısıyla rekabet ihlali olarak değerlendirilemeyeceğine, OYBİRLİĞİ ile

Sesa Dış Ticaret-Semih Saraçoğlu ve Charme Lunette S.R.L. tarafından çekilen ihtamamelerin, marka sahibinin 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'den doğan haklarını korumak ve markayı taşıyan malın kanunlara aykırı bir şekilde piyasaya sunumunu engellemek amacını taşıdıklarına ve paralel ithalatın engellenmesi kastının bulunmadığına ve Sesa Dış Ticaret Ltd. Şti ile DeRigo S.P.A. arasında rekabeti engelleme amacı taşıyan sözlü bir anlaşmanın varlığına ilişkin yeterli bilgi ve belgenin elde edilmediğine,

Sonuç olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı bir eylem bulunmadığından aynı Kanun'un 16 ıncı maddesi gereği herhangi bir para cezasının uygulanmasına gerek olmadığına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Sesa Dış Ticaret-Semih Saraçoğlu firmasının tek satıcılık sözleşmesi ile markalı güneş gözlükleri piyasasında tekel konumunda olması ve bununla bağlantılı olarak, paralel ithalatın kanunen yasak olduğu şeklinde izlenim oluşturmak suretiyle 6 ıncı madde anlamında hakim durumu kötüye kullanarak rakiplerini engellemesi iddiasının kanuni mesnedi bulunmamaktadır.

4054 sayılı Kanun kapsamında yürütülen soruşturmada, ilgili ürün pazarı şikayete konu markalar bazında değil ürün bazında tanımlanmış olup ilgili ürün pazarı "markalı güneş gözlükleri" olarak belirlenmiştir. Güneş gözlüğü pazarını, düşük kaliteli ve markalı olmak üzere iki ayrı pazara ayırmak mümkündür. Yüksek kalite, sağlanan garanti, satış sonrası hizmetler ve en önemlisi hitap edilen tüketici kesiminin diğer gözlükleri tercih edenlerden farklı olması gibi etkenler gözönünde bulundurulduğunda, düşük kaliteli güneş gözlüklerinin, markalı güneş gözlüklerine alternatif oluşturması mümkün değildir.

Dolayısıyla, ilgili ürün pazarının şikayet konusu olan "Police," "Vogart" ve "sting" markaları bazında değil Rekabet hukukunun emrettiği şekilde ürün bazında tanımlanması sonucu, pazarda başka markalar ve teşebbüsler de yer almaktadır. Bu sebeple Sesa Dış

Ticaret-Semih Saraçoğlu firması markalı güneş gözlükleri piyasasındaki hakim durumunda veya başka herhangi bir şekilde hakim durumda olmadığından, bu firmasının paralel ithalatın kanunen yasak olduğu izlenimi uyandırmış olsa dahi Kanun'un 6 ıncı maddesi anlamında hakim durumun kötüye kullanılması fiilini işlemiş sayılması mümkün değildir.

Rekabet Kurulu dava konusu Kararda kanuni yollarda yapılan paralel ithalatın engellenmesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil ettiğini açık bir şekilde belirtmiştir. Paralel ithalatı engellemeye yönelik girişimler, rakip teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak, kısıtlanmak veya piyasaya girişini engellemek ve faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle rekabetin bozulmasına sebep olur. 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin (d) bendi de rakip teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadaki hakim durumunu yuhut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi suretiyle doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yuhut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaları uyumlu eylemleri ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerini yasaklamaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 6 ıncı maddesinin (a) bendi de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde veya bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yuhut başkaları ile yapacağı anlaşmalarla veya birlikte davranışlar ile paralel ithalatı engellemek yönünde kötüye kullanmasını yasaklamaktadır. Türkiye'de markası tescii edilmiş bir malın, marka sahibi veya yetkili satıcısı tarafından Türkiye'de piyasaya sunulmasını takiben üçüncü kişilerce yasal prosedüre uygun olarak ithal edilmesine, yani paralel ithalat yapılmasına engel olunmasında 4054 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi a fıkrası ve 6 ıncı maddesi a fıkrası hükmünün ihlalini oluşturur.

Paralel ithalatın engellenmesinin 4054 sayılı Kanun'un 6 ıncı maddesi a fıkrası hükmünün ihlalini oluşturabilmesi için, bu engellemeyi yapan teşebbüsün ilgili ürün pazarında yani paralel ithali engellenen ürünün piyasasında hakim durumda olması gerekir. Dava konusu karara temel teşkil eden olayda ise şikayet edilen Sesa Dış Ticaret-Saraçoğlu Firması açıklandığı şekilde, markalı güneş gözlükleri pazarında hakim durumda olmadığı için tek satıcısı ve münhasır lisans sahibi olduğu, "Police", "Sting" ve "Vogart" markalı gözlüklerin paralel ithalatını tek yanlı olarak engellemiş olsa bile 4054 sayılı Kanun'un 6 ıncı maddesi hükmünü ihlal etmiş sayılamaz.

Şikayet edilen teşebbüsün paralel ithalatı engellemesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil etmesi için, kendisi hakim durumda olmadığına göre, bu engellemeyi ancak başka bir teşebbüsle yani markanın İtalya'daki gerçek sahibi D Rigo S.P.A. ile anlaşmak suretiyle gerçekleştirmesi, yani 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi hükmünü ihlal etmiş olması gerekir.

Dava konusu Karar'da da belirtildiği üzere, Sesa Limited Şirketi ile De Rigo S.P.A. arasında üçüncü kişiler tarafından yapılan paralel ithalatın engellenmesine yönelik bir

anlaşmanın varlığını ispat eden yeterli delil bulunamamıştır. Bu sebeple Karar 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi kapsamında bir ihlalin de isbat edilemediği neticesine varılmıştır.

Kararda belirttiği üzere, ihtamamelerde geçen ifadeler, gözlük satıcılarını kanunda olmayan yollarla yapılan ithalata karşı uyarı amacını taşımaktadır ve marka sahibi veya yetkili satıcısının bu husutan doğan haklarını Borçlar Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu çerçevesinde arayacağına ilişkin olarak gözlük satıcılarını bilgilendirme mahiyetindedir.

Şikayet edilen teşebbüsün açtığı davalardaki dava dilekçeleri de benzer niteliktedir. Sözü edilen ihtamameler ve davalar şikayet edilen teşebbüsün tek yanlı davranışlarıdır ve herhangi bir anlaşmaya istinat etmemektedir. Rekabet Kurulu'nun şikayet edilen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü madde hükmünü ihlal etmediğinden para cezası vermemesi de hukuken uygun bulunmaktadır.

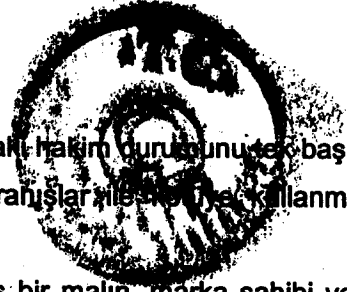
Açıklanan sebeplerle Rekabet Kurulu Kararı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü ve 6 ıncı maddeleri hükümlerine uygun bulunduğundan hukuki mesnedi bulunmayan davanın reddi gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, dava dosyası incelenip gereği düşünüldü.

Davacı, Sesa Dış Ticaret Limited Şirketi hakkındaki şikayet başvurusu üzerine yapılan soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu tarafından rekabet ihlali bulunmadığından para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yolunda verilen 6.11.2000 tarih ve 00-44/472/257 sayılı kararın; Sesa Dış Ticaret Limited Şirketi'nin "Police", "Sting" ve "Vogart" markalı gözlüklerin paralel ithalatını engelleyerek piyasaya yeni girişleri zorlaştırdığı ve hakim durumunu kötüye kullandığı, 4054 sayılı yasanın 4. ve 6. maddelerine uyan eylemleri nedeniyle anılan yasanın 16. maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılması gerektiği ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 1. maddesinde, bu Kanunun amacının mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, 4 üncü maddesinin (d) bendinde de, rakip teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadan çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi suretiyle doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaları uyumlu eylemleri ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak eylemlerden olduğu belirtilmiş, 6 ıncı maddesinin (a) bendinde ise; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin



bütününde veya bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalarla veya birlikte davranışlarla rekabeti engellenmesi yasaklanmıştır.

4054 sayılı yasada, Türkiye'de markası tescil edilmiş bir malın, marka sahibi veya yetkili satıcısı tarafından Türkiye'de piyasaya sunulmasını takiben üçüncü kişilerce yasal prosedüre uygun olarak ithal edilmesi anlamına gelen paralel ithalin engellenmesinin yasak eylemlerden olduğu yolunda bir hüküm bulunmamasıyla birlikte bu eylemin anılan Yasanın 4. maddesinin (d) bendinde belirtilen "...rakip teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadaki hakim durumunu engellenmesi yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi suretiyle doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme..." olarak kabul edileceği, bu engellenmenin hakim durumda olan bir teşebbüs tarafından yapılması durumunda ise; aynı zamanda 6. maddenin (a) bendi uyarınca da rekabet ihlali sayılacağı açıktır.

Dava ve soruşturma dosyasının incelenmesinden davacı şirketin 6.3.1998 tarihli Rekabet Kurumu'na verdiği şikayet dilekçesinde; kendilerinin Ray-Ban markalı güneş gözlüklerinin Türkiye piyasasında satım ve dağıtımını yaptıklarını, müşterilerinden gelen talep üzerine İtalyan menşeli "Police", "Sting" ve "Vogart" markalı güneş gözlüklerini Singapur Serbest Ticaret Bölgesi'nde faaliyet gösteren ve "Police" markalı gözlüklerin Singapur distribütörü olan Soon Lee Optical Company isimli firmadan ithal ettiklerini, yaptıkları ithalatın usulüne uygun olduğunu, ancak "Police" "Sting" ve "Vogart" markalı güneş gözlüklerinin Türkiye'deki marka lisans sahibi ve tek satıcısı olan Sesa Dış Ticaret Limited Şirketi. sahibi Semih Saraçoğlu tarafından, belirtilen markalı gözlükleri kendilerinden alan firmalara ihtamameler çekildiği, bu ihtamamelerde; Sesa Dış Ticaret Şirketi ile yurt dışındaki üretici firma arasında akdedilen Ticari Marka Lisans Anlaşması ve Münhasır Distribütörlük Anlaşması uyarınca bahse konu malların Türkiye'de ilgili ürün pazarında satım ve dağıtımının ayrıca yetkili satıcıların tesbitinin Sesa Dış Ticaret Şirketine ait olduğu, Hekim Optik ve mal verdiği şahıs ve kurumların bu markaları satmaya yetkilerinin bulunmadığı, kendileri haricindeki kişilerden bu ürünlerin temin edilmesinin haksız rekabet oluşturduğu ileri sürülerek, haklarında marka tecavüzü ve haksız rekabet sebebiyle dava açılacağı bildirildiği, Sesa Dış Ticaret Ltd. Şirketinin bu uygulamalar ile rekabeti ihlal ettiğini iddia etmesi üzerine Rekabet Kurulunca açılan soruşturma sonucu düzenlenen soruşturma raporunun incelenmesi neticesinde Türkiye'de markası tescil edilmiş bir malın, marka sahibi ya da yetkili satıcı tarafından Türkiye'de piyasaya sunulmasını müteakip, üçüncü kişilerce kanuna uygun olarak ithal edilmesine engel olunamayacağına, ancak Sesa Dış Ticaret-Semih Saraçoğlu ve Charme Lunette S.R.L. tarafından çekilen ihtamamelerin, marka sahibinin 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Karamame'den doğan haklarını korumak ve markayı taşıyan malın kanunlara aykırı bir şekilde piyasaya sunumunu engellemek amacını taşıdığına

ve paralel ithalatın engellenmesi kastının bulunmadığına ve Sesa Dış Ticaret Ltd. Şti ile DeRigo S.P.A. arasında rekabeti engelleme amacı taşıyan sözlü bir anlaşmanın varlığına ilişkin yeterli bilgi ve belgenin elde edilmediğine, netice itibarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı bir eylem bulunmadığından aynı kanunun 16 ncı maddesi gereği herhangi bir para cezasının uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu kararın verildiği anlaşılmaktadır.

Paralel ithalatın engellendiğinden söz edilebilmesi için, şikayet edilen şirket ile İtalyadaki üretici firma arasında akdedilen Ticari Marka Lisans Anlaşması ve Mühnasır Distribütörlük Anlaşmasına konu markaların, üçüncü kişilerce başka bir ülkeden Türkiye pazarına ithaline izin verilmeyeceğine ilişkin olarak üretici firmanın taahhütte bulunduğu yazılı veya sözlü bir anlaşmanın varlığının ispat edilmesi gerekmektedir.

Sesa Dış Ticaret-Semih Saraçoğlu ve Charme Lunette S.R.L. tarafından çekilen ihtamameler marka sahibinin 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Karamame'den doğan haklarını korumak ve markayı taşıyan malın kanunlara aykırı bir şekilde piyasaya sunumunu engellemek amacını taşıyan tek yanlı irade beyanları olup, bu ihtamamelerden hareket edilerek paralel ithalatın engellenmeye çalışıldığı ve aralarında sözlü bir anlaşma olduğu sonucuna ulaşmak mümkün değildir.

Tek satıcılık sözleşmesi ile markalı güneş gözlükleri piyasasında tekel konumunda olan Sesa Dış Ticaret-Semih Saraçoğlu firmasının, paralel ithalatın kanunen yasak olduğu şeklinde izlenim oluşturmak suretiyle 6 ncı madde anlamında hakim durumu kötüye kullandığı iddiasına gelince:

4054 sayılı Kanun kapsamında yürütülen soruşturmada ilgili ürün pazarı; şikayete konu markalar bazında değil ürün bazında tanımlanmış olup, ilgili ürün pazarı "markalı güneş gözlükleri" olarak belirlenmiştir. Dolayısıyla, ilgili ürün pazarının şikayet konusu olan "Police," "Vogart" ve "sting" markaları bazında değil, Rekabet hukukunun emrettiği şekilde ürün bazında tanımlanması sonucu, pazarda başka markalar ve teşebbüsler de yer almaktadır. Bu durumda tanımlanan pazarda tekel konumunda olmayan bu firmanın paralel ithalatın kanunen yasak olduğu izlenimi uyandırmış olsa dahi, Kanun'un 6 ncı maddesi anlamında hakim durumun kötüye kullanılması fiilini işlemiş sayılması mümkün değildir.

Bu durumda, 4054 sayılı Yasada yasaklanan hukuka aykırı eylemde bulunduğu somut olarak ortaya konulamayan şirket hakkında aynı kanunun 16. maddesi uyarınca para cezası uygulanmasına gerek bulunmadığı yolundaki dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine . yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 300.000.000. Lira vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 20.750.000

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2002/1305
Karar No : 2004/1

lira tutarındaki artan posta giderinin isteği halinde davacıya iadesine, 5.1.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Serap	Ali	Ahmet	Orhun
KANTARCIOęLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	BAŐPINAR	YET

