

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/519
Karar No : 2015/3351

REKABET KURUMU
Tarih : 17.02.2016
Sayı : 1085



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Tasfiye Halinde Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş. Adına Tasfiye Memuru İsmail Hakkı Ceylan
Cemal Gürsel Cad. Donanmacı Mah. No:284 D:10
Karşıyaka/İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nugran İnan - Aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/11/2011 günlü, E:2009/328, K:2011/4836 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48. maddesinin 2. fıkrasında, temyiz dilekçesinin 3. madde esaslarına göre düzenlenmesi gerektiği, düzenlenmemiş ise eksikliklerin onbeş gün içinde tamamlattırılması hususunun kararı veren Danıştay veya mahkemece ilgiliye tebliğ olunacağı, bu sürede eksikliklerin tamamlanmaması durumunda temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına Danıştay veya mahkemece karar verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinin tarafların vekilleri konusunda atıf yaptığı 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu yerine yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 77. maddesinde, vekâletnamesinin aslını veya onaylı örneğini vermeyen avukatın, dava açamayacağı ve yargılama ile ilgili hiçbir işlem yapamayacağı, ancak gecikmesinde zarar doğabilecek hallerde mahkemenin, vereceği kesin süre içinde vekâletnamesini getirmek koşuluyla avukatın dava açmasına veya usul işlemlerini yapmasına izin verebileceği, bu süre içinde vekâletname verilmez veya asıl taraf yapılan işlemleri kabul ettiğini dilekçeyle mahkemeye bildirmez ise davanın açılmamış veya gerçekleştirilen işlemlerin yapılmamış sayılacağı, bu durumda vekilin oturum harcı ile diğer yargılama giderlerini ve karşı tarafın uğradığı zararları ödemeye mahkum olacağı kurala bağlanmıştır.

Akü üreticileri ve geri kazanım sanayicileri tarafından kurulan davacı şirketin, Rekabet Kurulu'nun 20/05/2008 günlü 08-34/456-161 sayılı kararının 1., 2., 5/b maddelerinin iptali istemiyle açtığı davada; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/11/2011 günlü, E:2009/328; K:2011/4836 sayılı davanın reddi yolundaki kararının davacı şirket tarafından temyiz edildiği; temyiz dilekçesinin vekil sıfatıyla Av. Necdet Budak tarafından imzalandığı, ancak dosya kapsamında davacı şirket tarafından vekil olarak anılan kişi adına düzenlenmiş vekâletnamenin veya yetki belgesinin aslı yada onaylı bir örneğinin bulunmadığının anlaşılması üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 03/04/2012 günlü, T-Esas No:2012/340 sayılı ara kararıyla, temyiz isteminin işleme konulabilmesi için verilen süre içerisinde, vekâletnamenin veya yetki belgesinin aslı yada onaylı bir örneğinin davacı şirket vekili tarafından verilmesi ya da temyiz aşaması

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

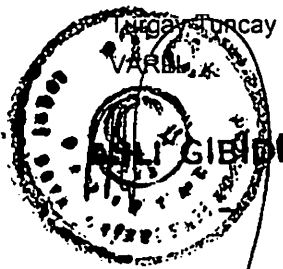
Esas No : 2013/519

Karar No : 2015/3351

davacı şirket tarafından bizzat takip edilecekse ve yapılan işlemler kabul ediliyorsa, buna ilişkin dilekçenin davacı şirketten istenilmesine karar verildiği, bu kararın 26/04/2012 tarihinde davacı şirket vekiline tebliğ edildiği, ancak, davacı şirkete yapılan tebligatın, muhattabın adresten taşındığı ve yeni adresinin de bilinmediği tebliğ evrakı üzerine şerh düşülmek suretiyle 26/04/2012 tarihinde iade edildiği; Danıştay Onüçüncü Dairesince 14/06/2012 günlü üst yazı ile bilinen adresine tebligat yapılamayan davacı şirketin en son açık adresinin bildirilmesinin istenilmesi sonucunda, İzmir Ticaret Sicil Memurluğu'nun 28/06/2012 günlü, B-19/25947 sayılı yazısıyla, tasfiye halindeki davacı şirketin 14/02/2011 tarihi itibarıyla faaliyet durumunun terk olduğunun bildirilmiş olması nedeniyle, Danıştay Onüçüncü Dairesince tasfiye halinde olduğu belirtilen davacı şirketin ticaret sicili gazetesinde yayımlanan yetkili tasfiye memurunun isim ve adres bilgilerinin gönderilmesinin istenildiği, İzmir Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 12/10/2012 günlü, B-19/38263 sayılı yazısı ile tasfiye memuru olarak İsmail Hakkı Ceylan'a ilişkin adres bilgilerinin bildirilmesi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesince, 03/04/2012 günlü, T-Esas No:2012/340 sayılı ara kararının tasfiye memuru olan bu kişiye 12/11/2012 tarihinde tebliğ edildiği, ancak ne davacı vekili ne de tasfiyeye giren davacı şirketi temsile yetkili olan tasfiye memurunca, belirtilen ara kararı gereğinin yerine getirilmediği anlaşılmıştır.

Bu durumda, belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, Danıştay Onüçüncü Dairesince usulüne uygun olarak bildirimde bulunulmuş olmasına rağmen, 03/04/2012 günlü, T-Esas No:2012/340 sayılı ara kararında belirtilen süre içinde, temyiz dilekçesini imzalayan avukat tarafından vekâletname verilmediğinden veya aynı süre içinde asil tarafından, yapılan işlemin kabul edildiğinin bildirilmemiş olması nedeniyle temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına karar verilmesi gerekmektedir..

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 08/10/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nurben ÖMERBAŞ	Üye Nalan TERZİ	Üye Ali İhsan ŞAHİN
Üye İbrahim ALIUSTA	Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Hasan GÜZELER	Üye Prof. Dr. Bülent OLCAY	Üye Abdülkadir ATALIK
Üye Yalçın EKMEKÇİ	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Tuncay VAROL	Üye Oğuz YAĞLICI	Üye Yunus AYKIN
	Üye Muhsin YILDIZ		Üye Bilge APAYDIN	