

İtiraz Eden (Davacı) : Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av.Erdal Özyıldırım
Kore Şehitleri Cad. No:54/6 - Zincirlikuyu/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 18.10.2006 günlü, E:2006/3944 sayılı karara, davacı tarafından itiraz edilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Pınar Kara

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği belirtilerek, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet kurulunun 24.4.2006 tarih ve 06/29/355-87 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 18.10.2006 günlü, E:2006/3944 sayılı karara, davacı tarafından itiraz edilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin verileceği yerler başlıklı 4. maddesinde; " Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü yer almış, aynı Kanunun değişik 27. maddesinin 6. fıkrasında da yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlara karşı kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde itiraz edilebileceği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18.10.2006 günlü, E:2006/3944 sayılı kararının Tebligat Kanunu uyarınca 6.11.2006 günü davacı vekilinin daimi çalışanına tebliğ edildiği, davacı vekili tarafından Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere Şişli Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine verilen ve 13.11.2006 günlü, 2006/1765 muhabere kaydıyla Danıştay'a gönderilen itiraz dilekçesinin 20.11.2006 tarihinde Danıştay kaydına girdiği anlaşılmaktadır.

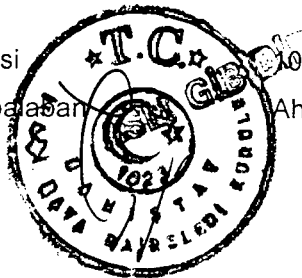
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2006/1349

İstanbul İlinde İdare Mahkemesi bulunması nedeniyle Şişli Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla gönderilen itiraz dilekçesinin Danıştay'da kayda girdiği tarihin esas alınması gerekmekte olup, 6.11.2006 tarihinde tebliğ edilen karara karşı, yukarıda anılan yasa hükmünde belirtilen yedi günlük süre geçirildikten sonra 20.11.2006 tarihinde kayda geçen dilekçeyle temyiz isteminde bulunulduğundan istemin süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle süresinde yapılmayan itirazın esasının incelenmesine yasal olanak bulunmadığından, davacının itirazının süre aşımı nedeniyle REDDİNE, 30.11.2006 oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkan V. Ahmet Hamdi Ünlü
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven	12.Daire Başkanı Yücel İrmak X	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü X	8.Daire Üyesi Ayla Alkivılcım	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay
6.Daire Üyesi Banu Dilçin	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer X	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu X
11.Daire Üyesi Belma Kösebaşan	10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	2.Daire Üyesi Murat Cebeci



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2006/1349



5.Daire Üyesi
Günay Erden
X

5.Daire Üyesi
Esen Erol
X

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş
X

12.Daire Üyesi
Levent Artuk

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin Verileceği Yerler başlıklı 4 üncü maddesinde, "Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dilekçelerinin kural olarak ait oldukları mahkeme başkanlıklarına verilmesi gerekmekte ise de; söz konusu hükümlerle, kanun koyucunun idare ve vergi mahkemelerinin ülkenin birçok yerinde bulunmaması durumunu gözönünde tutarak ve ilgililere bu yönden kolaylık sağlayarak gereksiz harcamalardan kurtarmak amacıyla dava dilekçelerinin, savunmaların ve davalara ilişkin her türlü evrakın verilebileceği diğer yerleri de göstermiş ve bunların arasında Asliye Hukuk Hakimliklerine de yer vermiş bulunmaktadır.

Bu nedenle, bakılan uyuşmazlıkta, itiraz dilekçesinin Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere, müstakil bir ilçe olan, ayrı bir asliye hukuk mahkemesi yargı çevresi niteliğinde bulunan Şişli Asliye Hukuk Hakimliğine verilmesini, 2577 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine aykırı kabul etmeye olanak bulunmamakta ve 6.11.2006 tarihinde tebliğ edilen kararın temyizi istemiyle 13.11.2006 tarihinde Şişli Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile yapılan itiraz başvurusunun süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle davacının itirazının süresinde olduğu oyuyla, karara karşıyız.

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak

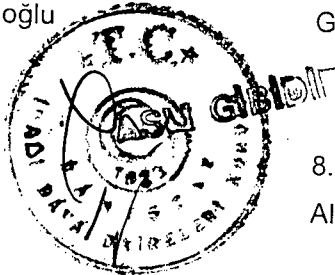
12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol



8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş