

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/354

KARAR NO : 2021/542

DAVACI : N METULLAH LOÇ DVS DO ALGAZ MÜHENDİSLİK
VEKİL : AV. MEHMET AR F SAYIM
K.K. Cad. Ezar Plaza No: 56 pekyolu/VAN

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİL : HUK. MÜHÜR MEHMET ÖZDEN- Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca davalı idarece yerinde inceleme neticesinde talep edilen bilgi ve belgeler için verilen sürenin dolduğu 22.05.2019 tarihini takip eden günden itibaren talebe konu bilgi ve belgelerin davalı idare kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 2018 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirinin onbinde beş oranında olmak üzere toplam 21.880,50-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 20.06.2019 tarihli ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, iş yerinde herhangi bir denetimin söz konusu olmadığı dolayısıyla belge talebinin gerçeği yansıtmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. dare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 18/03/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacı vekili Av. Tuğçe Betül Özdemiroğlu ve davalı idareyi temsilen Huk. Mühür Mehmet Özden'in katılımı ile usulüne uygun olarak yapılan açık duruşma sonrası dava dosyası incelenmek suretiyle işlemin esas hakkında gereği duyuruldu:

Dava; davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca davalı idarece yerinde inceleme neticesinde talep edilen bilgi ve belgeler için verilen sürenin dolduğu 22.05.2019 tarihini takip eden günden itibaren talebe konu bilgi ve belgelerin davalı idare kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 2018 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirinin onbinde beş oranında olmak üzere toplam 21.880,50-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 20.06.2019 tarihli ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın; "Piyasaların denetimi ve dış ticaretin düzenlenmesi" başlıklı 167. maddesinde; "Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır; piyasalarda fiili veya anlaşılabilir sonuç doğuracak tekelleme ve kartellemeyi önler. (...)" hükmü, "Tüketicilerin korunması" başlıklı 172. maddesinde; "Devlet, tüketicileri koruyucu ve aydınlatıcı tedbirler alır, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini teşvik eder." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un; "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşılabilir, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/354

KARAR NO : 2021/542

denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Rekabeti sınırlayıcı anlaşmalar, uyumlu eylem ve kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. (...)" hükmü, "Bilgi isteme" başlıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teebbüslerden ve teebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teebbüsler ve teebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmü, "Yerinde inceleme" başlıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilimsel sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgili istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü, " idari para cezası" başlıklı 16. maddesinde; "Kurul, teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...) c) Kanunun 14. ve 15. maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verir. (...)" hükmü, "Nispi idari para cezası" başlıklı 17. maddesinde; "Kurul, teebbüs ve teebbüs birliklerine, 16. maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklere ya da verilen taahhütlere uyulmaması b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, c) Kanunun 14. ve 15. maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi durumunda her gün için, ilgili teebbüsler ile teebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idari para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idari para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülüklere uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir." hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanun'un, "Delillerin toplanması ve tarafların bilgilendirmesi" başlıklı 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...)

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/354

KARAR NO : 2021/542

Raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir.(...)" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından, Van ilinde doğalgaz tesisat alanında faaliyet gösteren firmalarınca "Van Doğalgaz ve Mekanik Tesisat Firmaları Mesleki Dayanım Derneği" adında bir dernek kuruldu ve dernek çatısı altında alınan kararlar ile doğalgaz tesisatı fiyatını aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddialarına yönelik olarak ön soruşturma başlatıldı, bu kapsamda Van ilinde doğalgaz tesisatı alanında faaliyet gösteren teebbüslerde yerinde inceleme yapıldı, bu amaçla 16.05.2019 tarihinde davacı şirket adresine inceleme için gelindiği, şirket çalışanları tarafından şirket yetkililerinin ehirdışında olduğunu söylenmesi üzerine şirket yetkilileri ile telefonla görüşüldüğü, yerinde incelemenin ertesi gün yapılmasının istenildiği, bu hususun aynı günkü davalı idare yetkililerince tutanağa bağlandı, 17.05.2019 tarihinde tekrar işyerine gelindiği ve yerinde incelemeye başlandı, inceleme neticesinde birtakım bilgi ve belgelerin 22.05.2019 tarihine kadar davalı idare adresine gönderilmesinin istenildiği ve bu hususların da şirket kaşesi basılmak ve yetkilisi olan davacı imzası ile imzalanmak suretiyle tutanak altına alındığı, istenilen bilgi ve belgeler için verilen sürenin dolduğu 22.05.2019 tarihini takip eden günden itibaren talebe konu bilgi ve belgelerin davalı idare kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 2018 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirinin onbinde beş oranında olmak üzere toplam 21.880,50-TL idari para cezası verilmesine ilkin Kurul kararının alındığı ve bakılan bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanunun 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soruşturmaya aydınlatılabilmek için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildiği, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebileceği ve suretlerinin alınabileceği, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgili teebbüslerden talep edebileceği, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise teebbüsler hakkında idari para cezası verileceğinin kurala bağlandı; uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, davacı şirket adresinde yapılan yerinde inceleme sırasında yazılı olarak istenen ve tutanağa bağlanan bilgi ve belgelerin Kuruma gönderilmesinin davacı şirket sahibine elden tebliğ edildiği, davacı şirketin ise talep edilen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermediği anlaşıldığından, talep edilen bilgi ve belgelerin teminine kadar geçen süre hesaplanmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesi uyarınca davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan, davacı tarafından, işyerinde herhangi bir denetim yapılmadığı, anlatılan olayın gerçeği yansıtmadığı ve kendisinden herhangi bir bilgi yada belge talebinde bulunulmadığı öne sürülmüştür; 17.05.2019 tarihli tutanakta şirket kaşesinin ve imzasının bulunduğu, davalı idarece gerçeğe memi bir olaya ilkin tutanak tutulmak suretiyle şirket kaşesinin kullanılmasının hayatın olağan akışına aykırı olacağı sonucuna varılmakla bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aayda dökümü yapılan 429,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükteki AAÜT uyarınca

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/354

KARAR NO : 2021/542

yargılamanın duru malı olarak yapıldı ı gözetilerek belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 31/03/2021 tarihinde karar verildi.

HAK M
AL SARDOHAN
192974

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	238,20 TL	
Vekalet Harcı :	16,30 TL	
Posta Gideri :	66,00 TL	
TOPLAM :	429,30 TL	