

Davacılar : 1- Koç Sistem Bilgi ve İletişim Hizmetleri A.Ş. - Ünalın Mahallesi, Ayazma Cad. Çamlıca İş Merkezi B-C Bl Üsküdar/İSTANBUL  
2- Ali Yıldırım Koç - Aynı Yerde  
3- Bülent Gönc - Aynı Yerde  
4- Ferda Erginoğlu - Aynı Yerde  
5- Tayfun Uğur - Aynı Yerde  
6- Senay Kızılkaya - Aynı Yerde

Davalı : Rekabet Kurumu - ANKARA  
Bilkent Plaza B 3 Blok 06530 Bilkent -ANKARA

Vekili : Av.Zeynep Eron (Aynı yerde )

İstemin Özeti : Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'ndeki %24, 5 hissesini devrettiğini süresi içinde davalı idareye bildirmeyen Koç Sistem Bilgi ve İletişim Hizmetleri A.Ş. ve yönetim kurulu üyelerine 4054 sayılı Yasa uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu 'nun 23.10.2003 tarih ve 03-69/831-361 sayılı kararının ; Kanun'da birleşme ve devralmaların bildirilmesi konusunun bir süre ile sınırlandırılmadığı, Kanunun bildirimde tâbi olup da taraflarca Kurul'a hiç bildirilmemiş olan birleşme ve devirlerin, Kurul tarafından resen öğrenilmesi halinde para cezası uygulanabileceğini öngördüğü öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 7.,10.ve 11 maddeleri ile 1997/6 sayılı Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğin 7. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, Kurul kararına konu birleşme-devralma niteliğindeki işleme ilişkin bildirim süresi içinde yapılmış olduğunun kabul edilebilmesi için, bildirim birleşme-devralma işleminin gerçekleştirilmesinden (tercihen 30 gün) önce yapılmış olması gerektiği, dava konusu olayda da, gerçekleştirildikten sonra Kurul'a bildirilmiş olan birleşme-devralma işlemine izin verildiği, ancak zamanında bildirimde bulunulmadığı için ilgililere para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararının alındığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi. :Davacı Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'ndeki %24, 5 hissesini devrettiğini süresi içinde davalı idareye bildirmeyen Koç Sistem Bilgi ve İletişim Hizmetleri A.Ş. ve yönetim kurulu üyelerine 4054 sayılı Yasa uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde ; 4054 sayılı Yasa'nın 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunulması, bu hallerde Yasa'nın 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idari para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmaması, Yasa'nın 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1689  
Karar No : 2005/3390



devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesi karşısında, hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, davacı şirketin Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş.ndeki %24,5 hissesini devrettiğini süresi içinde davalı idareye bildirilmediği gerekçesiyle şirkete ve yönetim kurulu üyelerine 4054 sayılı Kanunun 16/1-(c) maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7.maddesinde; "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak,ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları,miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere,devralması hukuka aykırı ve yasaktır.

Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmü yer almış, 10.maddesinde, "4 üncü madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde kurula bildirilir. Bildirilmemiş anlaşmalara muafiyet hükümleri uygulanmaz. Zamanında yapılmamış bildirimlere muafiyet verilmesi halinde muafiyet, bildirim tarihinden itibaren geçerlidir.

7 nci madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmaları Kurula bildirildiği tarihten itibaren Kurul, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vermek ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulmayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorundadır. Bu durumda, Bu Kanunun 40 ila 59 uncu maddeleri hükümleri uygulanır.

Kurulun süresi içinde birleşme veya devralmaya ilişkin müracaata herhangi bir cevap vermediği ya da herhangi bir işlem yapmadığı hallerde, birleşme veya devralma anlaşmaları bildirim tarihinden 30 gün sonra yürürlüğe girerek hukuki geçerlilik kazanır." hükmüne yer verilmiş, 11. maddesinde de; "Bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurula bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul, herhangi bir şekilde işlemde haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alır. İnceleme Sonucunda:



a) Birleşme veya devralmanın 7 inci maddenin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin verir, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygular.

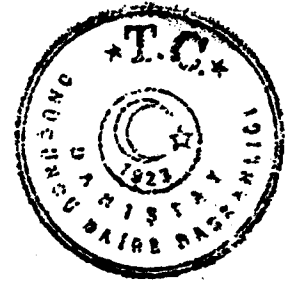
b) Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar vermesi halinde; para cezası ile birlikte, birleşme veya devralma işleminin sona erdirilmesine; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş olan tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına; şartları ve süresi Kurul tarafından belirlenecek şekilde ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, bu mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılmayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına karar verir" düzenlemesine yer verilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Comsat Corporation (comsat) ve iştirakleri, Comsat International Inc. ve iştirakleri ile Comsat International Holdings LLC arasında 05.06.2003 tarihinde imzalanan hisse satış anlaşması ve davacı şirket ile Sumitoma Corporation, Comsat International Holding Two Inc. ve Comsat International Holdings Three Inc. arasında 31.07.2003 tarihinde imzalanan hisse satış anlaşması ile gerçekleştirilen Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş. ve Comsat Dijital Hizmetleri T.A.Ş. hisselerinin Comsat International Inc'e devredilmesi işlemi 4054 sayılı Kanun ve 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan izin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" ve 1997/6 sayılı Tebliğ ile belirlenen süre içerisinde Kurul'a bildirilmeden 4.9.2003 tarihinde Rekabet Kurumuna Comsat Corporation tarafından yapılan başvuru ile sözkonusu devralınmaya izin verilmesinin istenilmesi üzerine dava konusu işlem ile; bahsi geçen devralma işleminin; 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olduğuna, işlemin 4504 sayılı Kanununun 7.maddesi anlamında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığından izin verilmesine ancak, devralma işleminin zamanında bildirilmemesi nedeniyle davacılara yasada öngörülen miktarda para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurumunca çıkarılıp yayımlanan 1997/6 sayılı Tebliğin 7/2.maddesinde; 5.11.1997 tarihinden itibaren, Tebliğ kapsamındaki birleşme ve devralmalardan Tebliğin 2. ve 4.maddesi ile Rekabet Kurulu'nun iznine bağlı kılınan her türlü birleşme ve devralmanın, işlemin yapılmasından uygun bir süre (tercihen 30 gün) önce Kurula bildirilmesi ve Kuruldan izin alınmasının zorunlu olduğu belirtilmiş olup; 5.6.2003 ve 31.7.2003 tarihlerinde imzalanan bildirim konu sözleşmelerin yukarıda belirtilen süre içerisinde Rekabet Kurumuna bildirilmeyip bu süre geçtikten sonra 4.9.2003 tarihinde devralan tarafından bildirilmiş olması karşısında dava konusu kararda mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Davacıların diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Comsat İleştirim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'ndeki %24, 5 hissesini devrettiğini süresi içinde davalı idareye bildirmeyen Koç Sistem Bilgi ve İletişim Hizmetleri A.Ş. ve yönetim kurulu üyelerine 4054 sayılı Yasa uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.10.2003 tarih ve 03-69/831-361 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasa'nın 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır. Aynı Yasa'nın "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihaf incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaf karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Yasa'nın 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almıştır.

Sözü edilen Yasa'nın 7. maddesi çerçevesinde düzenlenen Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesiyle, izne tabi birleşme ve devralmalar saptanmış olup, Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine ilişkin 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 2. fıkrasıyla da, Rekabet Kurulu'nun iznine bağlı kılınan her türlü birleşme ve devralmanın, işlemin yapılmasından uygun bir süre (tercihen 30 gün) önce, Kurul'a bildirilmesi ve Kurul'dan izin alınması zorunluluğu getirilmiştir.



4054 sayılı Yasa'nın idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin bendinde ise, birleşme veya devralmanın ya da 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kurul tarafından, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, anılan maddenin 3. fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinden; bildiri zorunlu bulunan birleşme ve devralma anlaşmalarından Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Yasa'nın 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanabileceği, taraflarca bildiri yapılmış birleşme ve devir anlaşmalarının, Yasa'nın 10. maddesi uyarınca Kurul'a yapılacak izin başvurularında, Yasa'da bildirim konusunda bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle idari para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı sonucu çıkmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Comsat Corporation (Comsat) ve iştirakleri, Comsat International Inc. ve iştirakleri ile Comsat International Holdings LLC arasında 05.06.2003 tarihinde imzalanan hisse satış anlaşması ve davacı şirket ile Sumitoma Corporation, Comsat International Holding Two Inc. ve Comsat International Holdings Three Inc. arasında 31.07.2003 tarihinde imzalanan hisse satış anlaşması ile gerçekleştirilen Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş. ve Comsat Dijital Hizmetleri T.A.Ş. hisselerinin Comsat International Inc'e devredilmesi işlemi sonrası, 4.9.2003 tarihinde Rekabet Kurumuna Comsat Corporation tarafından yapılan başvuru ile söz konusu devralmaya izin verilmesinin istenilmesi üzerine dava konusu Kurul Kararı ile; bahsi geçen devralma işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tâbi bir işlem olduğuna, bu devralma 4504 sayılı Yasa'nın 7. maddesi anlamında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığından izin verilmesine ancak, birleşme-devir işleminin bildirilmesinde ilgili sürelerle uyulmadığından bahisle, davacılara Yasa'nın 16. maddesinin 1. ve 3. fıkraları uyarınca idari para cezaları verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş. ve Comsat Dijital Hizmetleri Ticaret A.Ş. hisselerinin Comsat International Inc. tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Yasa'nın 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunulmuş olması nedeniyle, anılan Yasa'nın 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idare para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı gibi, Yasa'nın 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesi karşısında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1689  
Karar No : 2005/3390

Davalı idare tarafından, 4054 sayılı Yasa'nın 7. maddesinin 2. fıkrası dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurul'a bildirmeme nedeniyle dava konusu idari para cezasının verildiği ileri sürülmekte ise de; Yasa'da birleşme veya devir anlaşmalarının bildiri konusunda süre öngörülmemesi, Yasa'nın 10. maddesinin 2. fıkrasında sadece birleşme veya devir anlaşmalarının Kurul'a bildirilmesinden sonraki işlemlerin kurala bağlanması karşısında bu iddiaya da itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.10.2003 tarih ve 03-69/831-361 sayılı kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 122,30 YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, 30.06.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

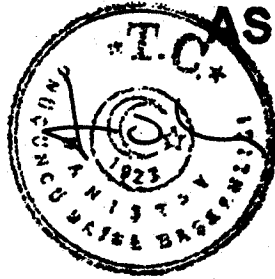
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 52,30 YTL.

Posta Gideri : 70,00 YTL:

Toplam :122,30 YTL



**T.C. ASLI GİBİDİR.**