

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1042

KARAR NO : 2022/1132

DAVACI : SDER ST F MAK NALARI D ST.VE MAL.DERNE
VEK L : AV. SMA L YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Pa a Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Be ikta / STANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA
VEK L : AV.MEHMET AL ERKAN (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZET : Davacı dernek tarafından, üyelerle payla ılan ve/veya payla ılması öngörülen raporlara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin **19/11/2020 tarih ve 20-50/687-301 sayılı kurul kararının**; bilgi de i imine 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmeyece inin belirtildi i, aynı Kanun'un 5/I-d maddesindeki 'zorunluluk' artının sa lanmadı ı gerekçesiyle de bireysel muafiyet tanınmadı ı, söz konusu karara yapılan itirazın da reddedildi i, karara konu uygulama kapsamında de i ilecek bilgilerin denge a ırlıklı makine, depo ekipmanı, vinç ve platform olmak üzere dörde ayrıldı ı, sınıf, tür ve tonaj bilgilerini içermedi i, raporların yeni ve ikinci el istif makinelerine ili kin ayrı ayrı hazırlandı ı, rekabete duyarlı nitelik ta ıyan stok bilgisi, hedef, satı stratejisi, fiyat stratejisi, gelece e yönelik herhangi bir öngörü veya plan gibi bilgilerin tablolarında bulunmadı ı, pazardaki yo un rekabet ortamı ve dalgalanmalar uyarınca geçmi döneme ili kin satı adedi bilgilerinin söz konusu pazara ili kin stratejik bilgi olarak de erlendirilemeyece i, Yeni Aylık Rapor'da te ebbüs bilgilerine yer verilmesi öngörölmü ise de, il alt kırımına inilmeyece i, de i ime konu tüm verilerin rekabete duyarlı oldu u ve te ebbüs bazında payla ımı öngördü ü çıkarımının yapıldı ı, kararın 4054 sayılı Kanun'un 52.maddesinde yer verilen unsurları ta ımadı ı, bilgi de i iminin içeri ine dair ayrıntılı analiz yapılmadı ı ve potansiyel olarak daha az/daha çok riskli alanlara ili kin ayırımın sonuçlarına yer verilmedi i, ilgili pazar tanımının yapılmadı ı ve pazarın özelliklerinin de erlendirilmedi i, bireysel muafiyet de erlendirmesinin hatalı oldu u, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Bilgi payla ımının özellikle, te ebbüslerin rakiplerinin pazar stratejileri hakkında bilgi sahibi olmalarını sa ladı ı durumlarda rekabetin kısıtlanmasına neden olabildi i; bu tür bilgi de i imlerinin pazardaki gelece e ili kin belirsizlikleri azaltarak piyasanın öngörülebilirli ini arttırdı ı, bunun da nihayetinde te ebbüsler arasında koordinasyona yol açabildi i; hatta rakipler arası bilgi de i iminin tarafların birbirlerinin faaliyetlerini kontrol etme aracı olarak kullanılmak suretiyle fiyat tespiti, arz kısıtı gibi üst anla maların delili olarak kabul edilebildi i; Yatay birli i Anla maları Hakkında Kılavuz'un 58.paragrafına göre bilgi de i iminin rekabet üzerindeki olası etkilerinin her somut olayın kendine has özellikleri ba lamında incelenmesi gerekti i; bilgi de i iminin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında rekabeti kısıtlama etkisinin bulunması için, fiyat, üretim miktarı, ürün kalitesi, ürün çe itlili i veya inovasyon gibi rekabet parametrelerinden en az biri üzerinde olumsuz etki do urabilecek nitelikte olması gerekti i; bilgi de i imi öncesinde pazarın effaflık düzeyi ne kadar dü ükse, bilgi de i iminin rekabeti bozucu etkisinin o kadar yüksek olaca ı; te ebbüslerin mevcut bilgiyi

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1042

KARAR NO : 2022/1132

rakiplerinin davranışlarını öngörmek için ne ölçüde kullanabileceğinin belirlenmesinin önemli oldu u; davacı dernek tarafından verildiği imi kapsamında paylaşılacak olan aylık, üç aylık, altı aylık dönemlik ve kararlaştırma raporlarının birbirlerini tamamlayıcı niteliğindeki haiz oldu u, aylık raporlarda yer verilmeyen verilere üç aylık raporlarda yer verildiği, üç aylık raporlarda yer verilmeyen verilere altı aylık raporlarda yer verildiği, dolayısıyla üye tebbüslerin yılın her zamanında birbirini denetleme imkanı ve yetisine sahip olacaktır tespitlerinin yapıldığı; tesis edilen iddialarda hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 8. dade Mahkemesi'nce, **14/04/2022 tarihinde yapılan açık duru maya katılan davacı vekili Av.Dilay Yeilyaparak ile davalı idare vekili Av.Mehmet Ali Erkan'ın açıklamaları dinlendikten sonra**, dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgelerin tetkiki suretiyle, iddiasının esas hakkında gereği görüldü:

Dava; davacı dernek tarafından üyelerle paylaşılacak ve/veya paylaşılması öngörülen raporlara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 19/11/2020 tarih ve 20-50/687-301 sayılı kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un '**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar**' başlıklı 4'üncü maddesinde, "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan tebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve tebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:*

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,*

d) *Rakip tebbüslerin faaliyetlerinin zorla durdurulması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren tebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadana çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eylem hakkı, yükümlülük ve edimler için eylem durumundaki kişilere farklı şartların uygulanması,*

f) *Anlaşmanın niteliğindeki veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı tebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tahsilatına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi. Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da tebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozuldu u veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, tebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine tahsil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak*

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1042

KARAR NO : 2022/1132

ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne; **'Muafiyet' ba lıklı 5'inci maddesinde**, "A a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı halinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaftır:

a) Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sa laması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılması. Muafiyet belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilir" hükmüne yer verilmi ; **16/6/2020 tarihinde 7246/1 maddesi ile**, " İlgili te ebbüs veya te ebbüs birlikleri, 4 üncü madde kapsamındaki anla ma, uyumlu eylem veya te ebbüs birli i kararının muafiyet artlarının ta ı dı ının Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma ba vuruda bulunabilir" ekindeki fıkra eklenmi tir.

Aynı Kanun'un **'Menfi Tespit' ba lıklı 8'inci maddesinde**, " İlgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ba vurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anla manın, kararın, eylemin veya birle me ve devralmanın bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerine aykırı olmadı ını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir. Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13 üncü maddedeki artlar çerçevesinde görü ünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görü de i tirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz" hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı derne in üyeleriyle payla ılan ve/veya payla ılması öngörülen raporlara menfi tespit belgesi verilmesi ya da muafiyet tanınması talebiyle 31/03/2020 tarihinde davalı kuruma ba vuruda bulunuldu u, Denetim ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının 12/11/2020 tarihli raporu üzerine bilgi de i imine 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmeyece i, aynı Kanun'un 5/I-d maddesindeki 'zorunluluk' artının sa lanmadı ı gerekçesiyle de bireysel muafiyet tanınmayaca ı yönünde karar alındı ı, bu i leme kar ı davacı dernek tarafından 18/03/2021 tarihinde itirazda bulunuldu u, itirazın 29/04/2021 tarihli karar ile reddi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması, tüketicinin bundan yarar sa laması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin bu amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılması artlarının bir arada sa landı ı te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i kararları; 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde yazılı olan, *belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak oldu una ili kin hükmün uygulanmasından muaf* olacaktır. Di er taraftan, ilgili te ebbüs

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1042

KARAR NO : 2022/1132

veya te ebbüs birliklerinin ba vurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anla manın, kararın, eylemin veya birle me ve devralmanın 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olmadı nı gösteren bir **menfi tespit belgesi** verebilir.

Uyu mazlık konusu olayda, davacı derne in, **yeni istif makineleri ile ilgili** Aylık Rapor, Üç Aylık Veri Eskitmeli Rapor, Altı Aylık Veri Eskitmeli Rapor, Dönemlik Raporlar (İlk 6 aylık ve 12 aylık rapor), Kar ıla tırma Raporu, Kar ıla tırma Grafi i, Yeni Aylık Rapor, Yeni Üç Aylık Veri Eskitmeli Rapor için; **ikinci el istif makineleri ile ilgili olarak ise**, kinci El Dönemlik Rapor, Kar ıla tırma Raporu, Dönemlik Kar ıla tırma Grafi i, Sıfır Makine Kar ıla tırma Raporu için menfi tespit veya muafiyet ba vurusunda bulundu u; davacının **muafiyet ba vurusunun**, raporların te ebbüs bazlı veri payla ımını öngörmesi, veri payla ım sıklı ı, payla ılacak verilerin sınırlarının ve hangi amaçla toplandı nın net olmaması, payla ılacak verilerin gerçek anlamda kamuya açık veri nitelendirilmesinin mümkün olmaması, bilgi de i iminin sıklı ı, verilerin ba ımsız bir ara tırma irketi tarafından de il de dernek çalı anları tarafından derlenecek olmasından ötürü rekabeti olması gerekenden fazla kısıtladı ı, söz konusu raporların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendindeki ko ulu kar ılamadı ı gerekçesiyle; **menfi tespit ba vurusunun ise**, bazı raporların bölge seviyesinde te ebbüs bazlı satı miktarı verilerini bazı raporların ise il bazında satı miktarı bilgisini ihtiva edece i, aylık ve üç aylık raporda yer alması beklenen verilere kıyasla daha detaylı bilgi payla ımlarının öngörüldü ü raporların da yer alaca ı, her ne kadar te ebbüs temsilcisi tarafından istif makineleri pazarının istikrarlı yapı sergilemedi i ve koordineli sonuç do urmaya elveri li olmadı ı ifade edilse de, SDER'e üye olan te ebbüslerin pazarın %80'ini te kil etti i göz önünde bulunduruldu unda söz konusu beyanlara katılmanın mümkün olmadı ı, nitekim SDER tarafından payla ılacak olan veriler arasında bireysel veri olarak kabul edilmesi gereken te ebbüs bazlı satı miktarı verisinin bulundu u, mevcut bildirimle ilgili olarak genel hatları itibarıyla istif makinelerine dair bilgi payla ımının menfi tespit kapsamında ele alınamayaca ı gerekçesiyle reddedildi i anla ılmaktadır.

Tüm bu hususlar bir arada de erlendirildi inde, davacı dernek tarafından üyeleriyle payla ılacak verilerin sınırlarının ve hangi amaçla toplandı ı ile ilgili somut verilerin ortaya konulamadı ı, verilerin kamuya açık veriler olmadı ı, dernek çalı anlarınca toplanaca ı anla ılan bilgilerin de i iminin rekabeti gere inden daha çok kısıtlayacak mahiyette oldu u, raporların bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendindeki zorunluluk ko ulunu sa lamadı ı yönündeki davalı idare tespitinde mevzuata aykırılık bulunmadı ı; yine, payla ılan raporların bölge seviyesinde te ebbüs bazlı ya da il bazında satı miktarı bilgisini ihtiva etmesinin, dernek tarafından payla ılacak olan veriler arasında yer alan te ebbüs bazlı satı miktarı verisinin bireysel veri olarak kabul edilmesi gereken bir veri olmasının istif makinelerine dair bilgi payla ımının menfi tespit kapsamında ele alınmasına imkan bulunmadı ına dair tespit yerinde oldu u, dolayısıyla davacı derne in ba vurusunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle,

1) DAVANIN REDD NE,

- 2) A a ıda dökümü gösterilen davacı tarafından kar ılanmı olan toplam 576,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,
- 3) Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca **duru malı** i ler için maktu olarak belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1042

KARAR NO : 2022/1132

- 4) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal; talep edilmemesi halinde ise, i bu kararın kesinle mesini müteakip aidiyetine göre taraflara iadesine,
kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30(otuz) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 29/04/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
NURULLAH ÇEL K
101524

Üye
B LAL KIRI
178604

Üye
FATMA B NGÖL
164268

| | |
|--------------------------------------|------------------|
| <u>YARGILAMA G DERLER (Davacı) :</u> | |
| Ba vuru Harcı : | 59,30 TL |
| Karar Harcı : | 59,30 TL |
| Vekalet Harcı : | 8,50 TL |
| Y.D. ve tr. Harcı: | 259,80 TL |
| Posta Gideri : | 189,50 TL |
| TOPLAM : | 576,40 TL |