

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5902
Karar No:2020/84

Tarih : 24.02.2020
Sayı : 1909
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Olmuksan International Paper Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.
VEKİLİ : Av. İlmütluhan SELÇUK
Ebulula Mardin Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2015 tarih ve E:2014/804, K:2015/747 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmemesine yönelik diğer şirketlerle birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğine dair Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 08/07/2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce; davacının da aralarında bulunduğu atık kâğıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmemesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunun davacı şirket ile ilgili kısmında; davacı şirket tarafından, soruşturma belgelerinde hiçbir şekilde davacı şirketin adının geçmediği, davacının Dönkasan'a ortak olması nedeniyle soruşturmanın muhatabı olamayacağı, Dönkasan'ın tam işlevsel bir ortak girişim olduğunun ve tüm faaliyetlerini kendi nam ve hesabına yapmakta olduğu, ticari ilişkilerinde ortaklarından bağımsız karar verdiği, bu nedenle "atık kâğıt ihraç etmek isteyen toplama firmalarına verilecek belge hakkında ortak hareket edilmesi" iddiaları ile davacı arasında "davacının Dönkasan'a hissedar" olmasına dayalı bir illiyet bağı tesisinin hatalı olacağı, davacı veya Dönkasan hakkında 09/02/2013 tarihli e-posta haricinde hiçbir belgenin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl oluşturmadığı, davacının Dönkasan üzerinden soruşturma tarafı diğer GDT'lerle birlikte hareket ettiği iddiasının gerçekçi olmadığı, kartel olmayan eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yasaklanması için etkisinin ortaya konulması gerektiği, etkisi ortaya konulmadığından bu eylemin ihlâl olarak nitelendirilemeyeceği, Kartonsan ve davacının atık kâğıt alım pazarında rakip olmadığı yönündeki bu savunmalarının; Kurul tarafından değerlendirilmesi sonucunda, "Dönkasan'ın bağımsız bir atık kâğıt toplayıcısı olduğunun kabulü halinde TAT'lara ihracat belgesinin verilmemesi konusunda diğer GDT'lerle birlikte hareket etmesinin, Dönkasan'ın çıkarına aykırı olduğu göz önüne alındığında ve Dönkasan'ın ortağı davacı ile ilişkisini ortaya koyan belgeler incelendiğinde, Dönkasan'ın söz konusu eylemlerinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5902
Karar No:2020/84

ortakları adına hareket ettiği, bu tespitte davacının Dönkasan'a sadece hissedar olması değil, Dönkasan ile davacı arasındaki ilişkinin niteliğinin de dikkate alındığı, ihlal değerlendirmesinde dikkate alınan konunun, Dönkasan'ın işbirliği ya da yoğunlaşma doğurucu olup olmadığının değil, GDT'ler arasındaki koordinasyon içinde ortakları adına yer almış olduğu hususunun olduğu, ileri sürülen hususların davacının diğer GDT'lerle birlikte hareket etmediğini gösteren bir delil olmadığı, bu hususların davacının böyle bir anlaşmadan elde edeceği faydanın diğer GDT'lere göre daha az olmasına neden olabileceğini gösterdiği, sonuç olarak atık kağıdın davacı için de bir ham madde ve maliyet kalemi olup atık kağıdın fiyatındaki azalmanın davacının maliyetlerini düşüreceğinin açık olduğu, soruşturma konusu bakımından atık kağıt türlerinin farklı alt pazarlar şeklinde tanımlanmadığı, ilgili ürün pazarnın "atık kağıt alım pazarı" olarak belirlendiği, Kartonsan ve davacının farklı alt pazarlardaki atık kağıtları kullanmalarının yapılan değerlendirmeyi değiştirmedeği, zira atık kağıt ihracatını engellemeye veya zorlaştırmaya ilişkin eylemlerin bütün atık kağıt türleri bakımından etki doğurabileceği' tespitlerine yer verilerek, davacının atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğundan bahisle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği sonucuna varıldığı, öte yandan, soruşturma kapsamında incelemesi yapılan Marmara Kağıt ve Ambalaj San. Tic. A.Ş. tarafından dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Mahkemelerinin 10/04/2015 tarih ve E:2014/91, K:2015/596 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği de dikkate alındığında dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Mahkeme kararının gerekçeden yoksun olduğu, davacının rekabeti ihlâl ettiğine dair tek bir delil dahi bulunmadığı, davacının ortak olduğu ancak tam kontrolünde olmayan teşebbüs dolayısıyla suçlandığı ve cezaların şahsiliği ilkesine aykırı davranıldığı, davacının savunma hakkının kısıtlandığına dair yargı kararı olmasına rağmen bu hususun göz ardı edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacı hakkında yeterli delilin bulunduğu, dosyaya giriş talebi yönünden tesis edilen işleme karşı davacı tarafından açılan davada verilen iptal kararının temyiz edildiği, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özellenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2015 tarih ve E:2014/804, K:2015/747 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	ALKIŞ	ÖZGÜR