

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih: 24.03.2020  
Sayı: 2933

ESAS NO : 2020/446

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN**

**DURDURULMASINI İSTEYEN/ (DAVACI)** : AT AVRUPA TURİZM LİMİTED ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. AYKUT ERSAN  
Fikirtepe Mah. Mandıra Cad. No: 11 The Mandarins  
Acıbadem B Bİ D: 152 Kadıköy/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9  
Bilkent/Çankaya/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAKAN - (Aynı adreste)

**MÜDAHİL (DAVALI)** : TÜRK HAVA YOLLARI ANONİM ORTAKLIĞI

**VEKİLİ** : AV. HÜSNİYE ÇİÇEKÇİOĞLU ANDRİNİ  
Türk Hava Yolları Genel Yönetim Binası Atatürk  
Havalimanı Yeşilköy /İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ** : Non-IATA statüsünde seyahat acentası olarak faaliyette bulunan davacı şirketin kullandığı sistemlerin Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı tarafından kapatılması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiğinden bahisle Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı hakkında yapılan şikayet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 27.10.2016 tarih ve 2016-4-31 dosya, 16-35/597-265 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının; THY tarafından, davacı şirketin sistemlerinin kapatılmasına sebep olarak gösterilen kusurun tamamıyla THY'nin sistemsel eksikliğinden ve sisteminde o anda mevcut teknik arızadan kaynaklandığı, davalı idarenin, THY'nin bu konudaki (hukuka aykırı ve hâkim durumu ortaya koyan) takdir hakkına binaen Non-IATA acentelere yönelik herhangi bir savunma dahi alınmadan ticari faaliyetlerini bu denli sektöre uğrattıkları yaptırımlarını rekabet mevzuatına uygun bulmasının anlaşılabilir olmadığı, şirketin kazancının (o dönem itibarıyla) %90'ını THY üzerinden sattığı biletler ile elde ettiği hususu göz önüne alındığında, bu durumun piyasa dışına itilme tabirinin en somut örneği olarak kabul edilmesi gerektiği, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve sair mevzuatta hâkim durumun kötüye kullanılması yasak olmasına rağmen, THY'nin işbu engellemeye hukuka aykırı olarak devam ettiği iddialarıyla iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer verilen tüm bilgi ve belgeler ile davacı şirket tarafından, müdahil THY'ye karşı Bakırköy Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2016/913 sayılı dosyasında açılan davada anılan Mahkemeye sunulan bilirkişi raporunda yer alan verilerin birlikte değerlendirilmesinden, müdahil şirketin hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle sektörde alt pazarda yer alan acenteleri ve davacı şirketi, sistemli olarak pazar dışına itmeye çalıştığına dair herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı gibi, müdahil şirket tarafından yapılan sisteme girişe yönelik engellemelerin de haklı gerekçelere dayandığı anlaşıldığından, Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı hakkında soruşturma açılması talebiyle yapılan şikayet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/11/2019 tarih ve E:2017/1399, K:2019/2388 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2020/446

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/11/2019 tarih ve E:2017/1399, K:2019/2388 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 11/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

hb