

T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/20  
KARAR NO : 2018/298

Tarih : 19.04.2018  
Sayı : 3172  
SDP : 640



**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : YEMEK SEPETİ ELEK.İLT.PAZ.GIDA SAN.VE TİC.A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. ŞAHİN ARDIYOK

Büyükdere Cad Bahar Sok No 13 River Plaza Kat 11- 12 34394  
Levent, İstanbul Türkiye Şişli/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent Çankaya/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. MELTEM TÜRKOĞLU-Aynı Adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı Şirketin, "on-line yemek siparişi-servis platform hizmetleri" pazarında hakim durumda olduğuna, MFC uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6 ncı maddesi kapsamında kötüye kullanım teşkil ettiğine, hakkında 427.977,70-TL idari para cezası uygulanmasına ve her türlü MFC uygulamasına son verilerek restoranlarla olan sözleşmelerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/347-156 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin, yiyecek ve içecek hizmeti veren restoranlar ile anlaşmalar yaparak bu restoranların yemek ürünlerini on-line ortamda pazarlayıp satışını yaptığı, 2000 yılından bu yana hizmet verdiği, Türkiye'nin 62 ilinde hizmet sunduğu, rakibi bulunan 11 ilde pazarın % 99'una hakim olduğu, 50 ilde rakibi bulunmadığı, şikâyet üzerine yapılan soruşturma kapsamında bilgisine başvuru rakip firmalar tarafından, -özetle- "yemek sepetinin restoranlardan %10 komisyon aldığı, kendilerinin piyasaya girebilmek için bu komisyondan feragat ederek müşteriye indirim olarak uyguladıkları ancak, yemek sepetinin restoranlara yaptırımları sebebiyle bu uygulamayı bırakmak zorunda kaldıkları, restoranların uygulamaya devam etmesi hâlinde Yemek Sepeti tarafından siteden çıkarıldıkları veya pasife alındıkları, Yemek Sepetinin birebir restoranları arayarak müdahale ettiği ve baskı kurduğu, rekabet edemedikleri, zincir restoranlarla çalışmadıkları, yaşadıkları sorunun restoranların kendilerine Yemek Sepetinden daha iyi/farklı koşullarda promosyon yapamaması olduğu," şeklinde beyanlarda bulunulduğu, davacı şirketin merkezinde gerçekleştirilen incelemelerde, promosyonların rakip platformlardan kaldırılması, indirim ve promosyonların Yemek Sepeti'ne de uygulanması, restoranların rakip platformlardaki üyeliklerine son vermesi, diğer farklılıkların da Yemek Sepeti'ne yansıtılmasına yönelik olmak üzere MFC (en çok kayırlan müşteri) uygulamasına ilişkin çok sayıda belge bulunduğu, rakip platformların iddialarının, davacıya ait e-posta adresinden restoranlar ile yapılan yazışmalar ile doğrularıldığı, davacı Şirket'in 2005 yılından bu yana restoranlarla imzaladığı sözleşmelerde MFC yükümlülüğü getirildiği, 2014 yılında bu yükümlülüğün kapsamının genişletildiği, uygulamalarda ise sözleşme hükümünün aşıldığı, restoranlarla sınırlı kalmadığı ve rakip MFC'ye dönüşerek rakip platformların rekabet imkanının ortadan kaldırdığı, davacı tarafından, kararda yapılan pazar tanımı ve hakim durum analizinin hukuka uygun olmadığı, rakip MFC uygulamalarının amacı ve etkisinin eksik ve hatalı değerlendirildiği iddia edilmekte ise de, pazar tanımının Türkiye ve iller bazında olmak üzere ayrı ayrı değerlendirildiği, davacının sadece Balıkesir hariç, faaliyette bulunduğu bütün illerde hakim durumda olduğu, bu hakimiyetin % 99'lara ulaştığı ve Kanun'un 3 üncü maddesindeki tanımlamaya uygun olduğu, rakip MFC uygulamalarının etkilerinin gerek rakip platformlar ve restoranlardan alınan bilgiler gerekse davacıya ait belgeler ile ortaya konulduğu, bir kısım rakip platformların faaliyet alanını değiştirmek zorunda kaldığı anlaşıldığından iddialara itibar edilmediği, bu durumda, davacı Şirketin on-line yemek siparişi-servis platform hizmetleri olarak tanımlanan pazarda Balıkesir hariç, faaliyette bulunduğu bütün illerde hakim konumda bulunduğu, MFC uygulamalarının rakip platformları dışlayıcı etki yarattığı ve kötüye kullanım teşkil ettiği anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/11/2017 gün ve E:2017/695, K:2017/3143 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

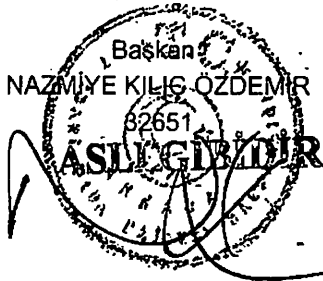
T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/20  
KARAR NO : 2018/298

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 17/2 maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyip, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi hükmü gereği dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/11/2017 gün ve E:2017/695, K:2017/3143 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 23/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
PINAR KARA  
37812

Üye  
GÜLHAN AKYÜZ  
35021

