

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 13.07.2017
Sayı : 5008

ESAS NO : 2017/106
KARAR NO : 2017/186

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : LASAFFRE TURQUİE MAYACILIK ÜRETİM VE TİCARET
A.Ş. (ESKİ ÜNVANI DOSU MAYA - MAYACILIK A.Ş.)

VEKİLİ : AV. MUSTAFA AYDINER
Mecidiyeköy Büyükdere Cad. Arkan Ap. No:34 Kat:6 D.18
Şişli/İSTANBUL

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN-Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından; diğer maya şirketleri ile anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 2.663.776,34-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 22.10.2014 tarih ve 346 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; maya üreticisi olan davacı şirketlerin, diğer üreticilerle birlikte yeni fiyat geçişlerinin sağlanabilmesi için bayileri kontrol altında tutmak ve dağıtım seviyesinde oluşan rekabeti önlemek amacıyla yetkili satış elemanları ve bölge temsilcileri aracılığı ile, bayilerin diğer üreticilerin bayileri ile fiyat rekabetine girmemeleri ve belirlenen satış fiyatının altında bir fiyatla maya satmamaları konusunda bayiler üzerinde yönlendirici girişimlerde bulunduğu, diğer maya üreticilerinin de kendi bayilerini yönlendirdikleri ve bu durumun rakip firmalar arasında belirli bir koordinasyon dahilinde gerçekleştirildiği anlaşıldığından, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin uyumlu eylem sonucu, dağıtıcı konumundaki bayiler arasındaki fiyat rekabetini engelleyerek bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ve özellikle "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) bendini ihlal ettikleri sonucuna varıldığından, davacı şirketin ihlal üzerindeki belirleyici etkisi dikkate alınarak, gerekli toplantı ve karar yeter sayıları da sağlanmak suretiyle alınan Kanun'un 16. maddesi uyarınca ilgili dönem cirosu üzerinden idari para cezası verilmesinde ilişkin hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 27/10/2016 gün ve E:2015/1120, K:2016/2406 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi davacı tarafından, vekalet ücreti yönünden kaldırılması ise davalı idare tarafından istenilmektedir.

DAVACI LASAFFRE TURQUİE MAYACILIK ÜRETİM

VE TİCARET A.Ş.'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Davalı idarenin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davacının istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/106
KARAR NO : 2017/186

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2016 gün ve E:2015/1120, K:2016/2406 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından davacı ve davalı tarafın istinaf başvurularının reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraflar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktar ile istinaf aşamasında davalı idare tarafından fazladan yatırılan 31,40-TL karar harcının istenilmesi halinde ilgili taraflara iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 14/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIC ÖZDEMİR
32651

Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

