

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2021/1108  
KARAR NO : 2022/299

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ATLAS ULUSLARARASI FUARCILIK REKLAM VE  
ORGAN ZASYON L M TED RKET  
**VEKİL** : AV. HAKAN ÜNCÜO LU - UETS[16217-12887-92095],  
**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BA KANLI İ  
**VEKİL** : AV. AY E USLU CEVLEK - (Aynı Yerde)

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı irket tarafından, Erzurum Recep Tayyip Erdoğan Fuar Merkezinde 20-23 Eylül 2018 tarihlerinde Tarım Hayvancılık ve Gıda Fuarını düzenlemek için TÜYAP Tüm Fuarcılık Yapım A. . ile TÜYAP Anadolu Fuarları A. .'ye yapılan ba vurunun reddi üzerine anılan irketler hakkında davalı idareye yapılan ikayet ba vurusunun reddi ile soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı 'nın 25/10/2018 tarih ve 18-40/644-314 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar davacı tarafından Erzurum'da fuar düzenlenebilecek tek tesisin Recep Tayyip Erdoğan Fuar alanı oldu u, ba ka bir alanda fuar düzenlenmesine TOBB mevzuatı bakımından imkan bulunmadı ı belirtilmi ise de; Yurt çinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslarda, bütün fuarların fuar merkezinde yapılması gerekti ine ili kin bir hüküm bulunmadı ı, ayrıca davalı idarece TOBB ve sektörde faaliyet gösteren te ebbüslerden alınan bilgilerde tarım ve hayvancılık fuarlarının açık alanlarda da yapılabilece i ve bunların örneklerinin mevcut oldu unun belirtildi i görülmekte olup davacı irketin de daha önceki yıllarda fuarlarını açık alanlarda yaptı ı dikkate alındı ında davacının bu iddiasının yerinde görülmedi i, bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile ön ara tırma raporunun birlikte de erlendirilmesinden, TÜYAP'ın hakim durumunda olmasının tek ba ına hakim durumu kötüye kullanma olarak nitelendirilemeyece i, kötüye kullanma eylemine ili kin artlardan vazgeçilmezlik ko ulunun sa lanmadı ı sonucuna varıldı ından, davacı irketin ikayet ba vurusu üzerine ba latılan ön ara tırma neticesinde, ikayet edilen irketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedi inden bahisle ikayetin reddi ile soru turma açılmamasına ili kin dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 16/06/2021 tarih ve E:2021/890, K:2021/1188 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 16/06/2021 tarih ve E:2021/890, K:2021/1188 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 25/02/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
EL F KARAKA  
101763

fy