

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU  
Tarih : 28.07.2015  
Sayı : 3497

ESAS NO : 2014/1059

KARAR NO : 2015/973

**DAVACI** : Mobiltel İletişim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : Av. Hikmet Koyuncuoğlu-Av.Seza Ceren Aktaş  
Halide Edip Adivar Mah. Çiftecevizler Deresi No:2 Akın Plaza  
K:5 No:17 Şişli/İstanbul

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı /Ankara  
**VEKİLİ** : Av. Mehmet Mete Başbuğ-Aynı adreste.  
**MÜDAHİL (DAVALI)** : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Funda Erdem Şahin  
Eskişehir Yolu 9.Km No:264 -Çankaya/Ankara

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin (Turkcell) Turkcell Dağıtım Merkezleri (TDM) ve Turkcell İletişim Merkezleri'nce (TİM) gerçekleştirilen kampanyalı cihaz satışlarına ilişkin yürüttüğü İMEİ sorgusunun, Turkcell'in kendi distribütörleri dışındaki cihaz satıcılarının Turkcell satış noktalarına mal vermelerini engellediği, Turkcell'in İMEİ sorgulaması uygulamasının Turkcell kampanyalı cihaz satış noktalarını, kampanyasız cihazlar için farklı bir distribütörden alım yapılması durumunda ortaya çıkan ek stok maliyetleri nedeniyle yalnızca Turkcell distribütörlerinden mal almaya mecbur bıraktığı, bu durumun da Turkcell distribütörü olmayıp rakip operatörlerle çalışan diğer cihaz ithalatçıları aleyhine satış kanalının kapanmasına yol açtığı iddialarıyla yapılan şikayet ve geçici tedbir başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 12.02.2014 tarih ve 14-06/102-42 sayılı kararının; kampanyalı satışlarda oluşturulan sistem sayesinde sadece Turkcell sim kartı ile eşleşebilen cihazların Turkcell sisteminde İMEİ sorgusundan geçebildiği, bunun sonucu olarak diğer ithalatçıların bu satış noktalarına cihaz satışı gerçekleştiremediği, bu yazılımın diğer ithalatçıların TDM ve TİM'lere girişini engellediği, bunun bir sonucunun da TDM ve TİM'lerin çıplak cihazlarla kampanyalı cihazları ayrı ayrı yerlerde stoklamaları sonucu doğurduğundan ilave stok maliyeti yarattığı ve bunların diğer ithalatçılardan cihaz temin etme eğilimine neden olduğu, GSM pazarındaki hakim durumun mobil cihaz pazarını da etkileyeceği, bunun Turkcell'in kampanya ile ilgili menfaatini aşan bir durum olduğu, son dönemlerdeki akıllı telefon satışları dikkate alındığında şirketlerinin satış payının sıfır olduğunun görüleceği, öte yandan dava konusu kararda Turkcell'in kampanyalı cihaz satışları için uyguladığı İMEİ sorgusunun, bu tür cihazlar açısından rakip distribütörlerin, Turkcell'in kampanyalı cihaz satışı yapan noktalarına, kampanya kapsamında yapılacak satışlar için kullanılacak cihazlar bakımından tedarikinin engellendiğinin çok açık bir şekilde ifade edildiği, Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumundan (BTK) görüş alınması gerekirken alınmamış olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kampanyalı cihaz satışı kurgusu ve üstlenilen ticari risk açısından uygulamanın rasyonel olduğu, zira Turkcell'in kampanya kapsamında aldığı cihazlar karşılığı ithalatçısına peşin olarak ödediği tutarı kampanyalı satışa katılan aboneden taksitler halinde tahsil edebildiği, BTK'dan görüş alındığı, Turkcell'in mevcut yöntemiyle kampanya dahilinde satılan akıllı cihazların piyasadaki toplam akıllı cihaz satışına oranının

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1059

KARAR NO : 2015/973

yaklaşık %17.8 olduğu, bu oranın gerek tek başına kampanyalı toplam satış pazarı ve gerekse de kampanyalı ve kampanyasız toplam satış oranına göre rekabet karşıtı piyasa kapamasına yol açacak bir oran olmadığı, İMEİ uygulmasının ticari hayatın işleyişi açısından rasyonel olduğu, tüketicilerin alternatif kanallar yoluyla cihazlara erişiminin mümkün olduğu, öte yandan Turkcell'in cihaz satışının olmadığı ve sadece GSM pazarında faaliyetinin olduğunun gözardı edilmemesi gerektiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DAVALI YANINDA MÜDAHİL**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** :Turkcell'in cihaz satış pazarında yer almadığı, şirketlerinin sadece mobil cihazların tüketiciler tarafından daha kolay satın alınabilmesi için kampanyalar düzenlediği, anılan kurguda cihaz bedelinin ithalatçıya peşin ödendiği ve bu bedelin abonelerden fatura yoluyla taksitler halinde alındığı, bu satış işlemi hiç bir menfaatlerinin olmadığı, buna karşılık BTK'nın işletmecilere getirilen yükümlülükler doğrultusunda mobil cihazların abonelerce kullanılabilmesi için İMEİ sorgulamasının yapılmasını ve cihazların İMEİ numarası ile eşleşmesini zorunlu kıldığı, satış yapamadıklarından mobil cihaz pazarında hakim durumda olmadıkları, birbirinden ayrı pazarlarda faaliyet gösteren iki firma arasında rekabet ihlali olduğundan ve hakim durumun kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceği, sözleşmelerinde cihaz satışlarına ilişkin münhasırlık dahil hiçbir engelleyici hükmün olmadığı belirtilerek davanın erddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, taraflara önceden bildirilen 01.06.2015 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Seza Ceren Aktaş'ın, davalı idareyi temsilen Av. Mehmet Mete Başbuğ'un ve davalı yanında müdahil şirket vekili Av. Damla Özbay'ın geldikleri görülerek, taraflara söz verildikten ve usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra, dava dosyası incelendi, işin gereği görüşüldü:

Dava: davacı şirket tarafından yapılan şikayet ve geçici tedbir başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.02.2014 tarih ve 14-06/102-42 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." denilmiş; 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." kuralı; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar,

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1059

KARAR NO : 2015/973

uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması.

f) Anlaşmanın niteliği veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralı; "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1059

KARAR NO : 2015/973

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Turkcell dışındaki GSM operatörlerinin distribütörü ve ithalatçısı olan davacı şirket tarafından, Turkcell'in, TDM ve TIM'lerce gerçekleştirilen kampanyalı cihaz satışlarına ilişkin yürüttüğü IMEI sorgusunun, Turkcell'in kendi distribütörleri dışındaki cihaz satıcılarının Turkcell satış noktalarına mal vermelerini engellediği, Turkcell'in IMEI sorgulaması uygulamasının Turkcell kampanyalı cihaz satış noktalarını, kampanyasız cihazlar için farklı bir distribütörden alımı yapılması durumunda ortaya çıkan ek stok maliyetleri nedeniyle yalnızca Turkcell distribütörlerinden mal almaya mecbur bıraktığı, bu durumun da Turkcell distribütörü olmayıp rakip operatörlerle çalışan diğer cihaz ithalatçıları aleyhine satış kanalının kapanmasına yol açtığı iddialarıyla yapılan şikayet başvurusu üzerine yapılan incelemede; *"Konuyla ilişkin distribütörlük sözleşmelerinde cihaz satımını ilişkin olarak sadece Turkcell ile çalışılacağına dair bir hükmün bulunmadığı, diğer yandan sözleşmelerde, distribütörlere kampanya kapsamında verilen akıllı cihazların üreticilerden sadece Turkcell için alınmasının yapılması veya sadece Turkcell bayilerine satışı biçiminde bir münhasırlık hükmünün de bulunmadığı, Turkcell'in, TIM'lerle imzaladığı sözleşmelerde ise "... sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetlerinde bulunmak ve Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini sunmak..." şeklinde münhasırlık hükmü içerdiği, Turkcell yetkililerinin ilgili sözleşme hükmünün temel hizmet kalemlerine (ses, data, katma değerli hizmetler) ilişkin olduğu, cihaz satışlarını kapsamadığını ifade ettiği, bu yöndeki sözleşme hükmü ile sadece TIM'lere cihaz faydası içeren kampanyalara katılımın sağlanması yükümlülüğünün getirildiği, sözleşmelerde cihaz satışlarına ilişkin olarak bir rekabet etmeme hükmü getirilmemiş olsa da, Turkcell'in kampanyalı cihaz satışları için uyguladığı IMEI sorgusunun, bu tür cihazlar açısından rakip distribütörlerin, Turkcell'in kampanyalı cihaz satışı yapan noktalarda, kampanya kapsamında yapılacak satışlar için kullanılacak cihazlar bakımından tedarikini engellendiği, bu noktada önemle belirtilmesi gereken hususun söz konusu kampanyaların Turkcell tarafından düzenlenmesi ve cihazlara ilişkin ticari risk ve sorumluluğun da Turkcell üzerinde olması olduğu, dosya kapsamında edinilen bilgiye göre, söz konusu cihazların bedelinin Turkcell tarafından peşin olarak distribütörlere ödendiği ve 12-24 ay gibi vadelerle tüketicinin faturaları üzerinden tahsil edildiği dolayısıyla söz konusu kurguda, Turkcell'in kampanyalı cihaz satışı konusunda yetki verdiği satış noktalarının ticari anlamda bir risk üstlenmediği ve bu tür satışlardaki rolünün, kampanyadan faydalanan abone ile kontratın imzalanması ve satış yapılan cihazın sisteme kaydı ile sınırlı olduğu, ayrıca Turkcell yetkilileri tarafından, IMEI sorgusunun getirilmesine ilişkin olarak söz konusu uygulamanın kampanya kurgularının doğru bir şekilde işletilebilmesi, abonelere karşı sorumluluklarını yerine getirebilmesi ve BTK kararlarına uyum sağlanabilmesi bakımından hayati bir uygulama olduğunun ifade edildiği, kampanya işleyişinde, başka distribütörlerden cihaz alımı yapılması durumunda ortaya çıkan risklerin ve IMEI kontrolünü Turkcell bakımından gerekli kılan sebeplerin; a)IMEI'nin distribütörlere yapılan ödemelere dayanak teşkil etmesi, bir TIM tarafından aboneye kampanyalı olarak bir cihaz satışı yapıldığında, TIM'in bu satışı Turkcell sistemlerine cihazın belirleyiciliğini sağlayan IMEI kaydı ile işlemesi, sistemlerden çekilen raporlarda satışı yapıldığı belirtilen IMEI numaraları ile distribütör*

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1059

KARAR NO : 2015/973

tarafından TIM'lere çıkılan kampanyalı cihazlar eşleştirilerek distribütöre ödeme gerçekleştirilmesi; b)IMEI'nin kontrolü olmadığında Turkcell'in kampanyalı satışa karşılık ödeme yapabileceği bir muhatap bulamayacak ve ödeme tutarlarında mutabakat sağlanamayacak olması; c)IMEI numarasını cihazın marka, model, renk vb. özelliklerini göstermekmesi, IMEI numarasından elde edilen bu bilgiler ile müşteriye satılan ürün bilgisinin (cihazın marka model vb. bilgisi) Turkcell'de bulunmasının ve bu yolla aboneden aylık bazda ne kadar ücret tahsil edileceğinin belirlenmesi sağlamak; d)BTK düzenlemeleri gereği, Turkcell, kampanya kapsamında abonelere sunulan kaynaklanan bu sorumluluğu kabul edebilmesi ve giderebilmesi için, ayıplı cihazın kendisiyle ilişkili olduğunun (Turkcell'in bir kampanyası ile aboneye sağlandığının) ortaya konmasının gerekmesi; e) Her bir cihazın tek bir IMEI kaydı olduğundan, abonede bulunan ayıplı cihazın, Turkcell bünyesinde aboneye sağlandığının tespiti ve takibinin IMEI kaydı ile yapılması ve aksi durumda Turkcell'in ayıplı cihaz için rücu edebileceği bir muhatap bulunamayacak olması; f)IMEI sorgusu olmadığında TIM'de kampanyalı olarak satılacak cihazın kaçuk/çalıntı olduğu hususunda da herhangi bir bilgi/garantinin olmaması karşısında Turkcell'in sorumluluğu ve mağduriyetinin doğabilecek olmasının oluşturduğu, bu bağlamda teşebbüsün iddia konusu uygulamasının, kampanyalı cihaz satış kurgusu ve üstlenilen ticari risk açısından geçerli ve rasyonel gerekçelere dayandığı; bunun yanı sıra, dosya mevcudu bilgilere göre Turkcell'in tabi olduğu imtiyaz sözleşmeleri kapsamında mobil iletişim hizmetleri (GSM/3G) dışında kalan faaliyet konularından gelir elde etme yasağına tabi olduğu, dolayısıyla Turkcell'in doğrudan gelir elde edemediği mobil cihaz satışı alanında faaliyet göstermesindeki amacının da önem arz eden bir diğer husus olduğu; Turkcell'in kampanyalı cihaz satış noktalarının büyük çoğunluğunun TIM'lerden oluştuğu oldukça sınırlı ölçüde YTSN'ler aracılığıyla da kampanyalı cihaz satışı gerçekleştirildiği, TIM'lerin mobil cihaz satışları incelendiğinde toplam cihaz satımları içerisinde kampanyalı cihaz satışlarının oranının %17.8 olduğu dolayısıyla Turkcell kampanyalı satış noktalarında kampanyasız cihaz satışlarının sınırlı düzeyde kaldığı; bu veriler ışığında, Turkcell'in kampanyalı cihaz satış yaptığı noktalara Turkcell distribütörleri dışındaki tedarikçilerin oldukça sınırlı düzeyde mal satışı yaptıklarını söylemenin mümkün olduğu, buna karşın, Turkcell'in kampanyasız cihaz satışlarına herhangi bir müdahalesi olmadığı göz önünde bulundurulduğunda bu durumun TIM'lerin bağımsız ticari kararları sonucunda ortaya çıktığı; bu veriler ışığında, Turkcell'in rakiplere kapatıldığı iddia edilen münhasır satış kanalının gerek tek başına kampanyalı cihaz satışları, gerekse kampanyalı ve kampanyasız cihaz satışlarının toplamı açısından mutemmel rekabet karşılı piyasa kapamaya yol açabilecek büyüklüğe sahip olmadığı; diğer taraftan, Rekabet Kurulu'nun 24.11.2011 tarih ve 11-59/516-541 sayılı kararında da benzer bir değerlendirmeye yer verildiği, söz konusu değerlendirmeden de anlaşılacağı üzere, tüketiciler cihaz seçimi bakımından birçok alternatif kanalı tercih hakkına sahip olduğu" değerlendirmelerine yer verilerek Kurul tarafından alınan dava konusu kararlar, Turkcell'in ticari riskleri üstlendiği kampanyalı cihaz satışlarına getirdiği IMEI sorgulaması uygulamasının gerekçesi ve Turkcell münhasır bayi kanalının cihaz satışı alanındaki yeri dikkate alındığında, Turkcell'in söz konusu uygulaması ile Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddialarına ilişkin bir soruşturma başlatılmasına yer olmadığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin ve geçici tedbir talebinin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1059

KARAR NO : 2015/973

Uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Kanun'un yukarıda alıntısı yapılan maddelerindeki düzenlemelerle dosyada mevcut bilgi ve belgelere göre, Turkcell ile kampanyalı satış yapan satış noktaları arasında imzalanan sözleşmelerde kampanyalı ürün satışlarında münhasıran Turkcell ithalatçısı veya distribütörünce sağlanan mobil cihazların satılacağı yönünde bir düzenlemenin yer almaması, Turkcell'in kampanyasız cihaz satışlarına herhangi bir müdahalesinin olmaması ve sadece GSM pazarında faaliyet göstermesi, TDM ve TİM'lerce Turkcell kampanyaları kapsamında gerçekleştirilen mobil cihaz satışlarının oranı, tüketicilerin bu cihazlara alternatif satış noktalarından ulaşabilmesi, TDM ve TİM'lerin diğer tedarikçilerin ürünlerine olan bakış açısı ve kampanyalı satış uygulamasının Turkcell yönünden taşıdığı ticari riskler bir arada değerlendirildiğinde, söz konusu uygulamanın Turkcell'in rakiplere kapatıldığı iddia edilen münhasır satış kanalının gerek tek başına kampanyalı cihaz satışları, gerekse kampanyalı ve kampanyasız cihaz satışlarının toplamı açısından muhtemel rekabet karşısı piyasa kapamaya yol açabilecek büyüklüğe sahip olmadığı anlaşıldığından ve uygulamanın 4054 sayılı Kanuna aykırı olmadığı sonucuna varıldığından davacı şirketin şikayet başvurusu üzerine alınan dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 147,80-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00- TL vekâlet ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, davalı yanında müdahil tarafından yapılan 56,00-TL yargılama giderinin davacı şirketten alınan müdahile verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 02/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
GÜLAY ÖLMEZ	MEHMET BOZDOĞAN	EMRE ALTINDAĞ
33601	37879	152965

**YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :**

Başvurma Harcı	: 25,20-TL
Karar Harcı	: 25,20-TL
Vekalet Harcı	: 3,80-TL
Posta Giderleri	: <del>93,60-TL</del>
TOPLAM	: 147,80-TL



**YARGILAMA GİDERLERİ**

**(MÜDAHİL DAVALI) :**

Başvurma Harcı	: 25,20-TL
Vekalet Harcı	: 3,80-TL
Posta Gideri	: 27,00-TL
TOPLAM	: 56,00 -TL