

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/831

KARAR NO : 2018/1214

Tarih : 30.10.2018

Sayı : 7821

SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.  
Örnek Mah. Turgut Özal Bulvarı 2 No:4 - Aydınlikevler /ANKARA

**VEKİLİ** : AV. CANAN SEZER - Aynı Adreste

**KARŞI TARA F (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA

**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, sabit telefon hizmeti kapsamında En Avantaj tarifelerinde uygulanan fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Yasanın 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik soruşturma sürecinde talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin yanlış veya yanıltıcı olduğundan bahisle 4054 sayılı Yasanın 16/1, c maddesi uyarınca 2015 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin ..... oranında 7.551.953,95 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 03.05.2016 günlü, 16-15/255-110 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ilişkin 09.01.2017 günlü, 410 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; sabit telefon hizmeti kapsamında en avantaj tarifelerinde uygulanan fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Yasanın 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik başlatılan soruşturma sürecinde talep edilen bilgi ve belgelerin bir kısmının davacı şirketçe, tarife ve kampanya kısıtlı içerermeyen bir formatta ve idarece hesaplama yapılmasına imkan vermeyecek şekilde sunulduğu, bazı verilerin idarece aynı konuda; yeniden bilgi ve veri sunulmasının talep edilmesi üzerine veya soruşturma raporunun bildirilmesi sonrasında sunulduğu göz önüne alındığında, davacı şirketin 4054 sayılı Yasanın yukarıya alınan 14. maddesinde yer alan yükümlülüğünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmediği anlaşılmış olup, 2015 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin ... oranında 7.551.953,95 TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı şirket tarafından, sözlü savunma haklarının yasal zorunluluk olmasına karşın kullandırılmadığı ileri sürülmekte ise de, soruşturmanın esasıyla ilgili sözlü savunma isteklerinin karşılanması zorunlu olup, soruşturma esnasında bilgi veya belge vermeme fiili, şekli bir suç olduğundan soruşturmanın esasıyla ilgili olmadığı, dolayısıyla, bilgi veya belge vermeme ya da eksik verme eylemleri için ayrı bir soruşturma yürütülmediğinden davacının sözlü savunma talebinin karşılanması zorunluluğundan bahsedilmesine hukuken olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/01/2018 tarih ve E:2017/724, K:2018/35 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/01/2018 tarih ve E:2017/724, K:2018/35 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 10/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ

Üye  
OSMAN ÇOLAK  
101833

ab

