

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/807
KARAR NO : 2021/1050

DAVACI : SIEMENS HEALTHCARE SA LIK ANON M RKET
VEK L : AV. TURGAN GÜR MEN(E-Tebliğat)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I(E-tebliğat)
VEK L :AV.HÜSEY N CO KUN

DAVANIN ÖZET :Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarihli ve 19-06/55-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önara tırma kapsamında 02/10/2019 tarihinde yapılmak istenilen yerinde incelemenin engellendi inden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ile aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca toplam 7.657.407,75 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 07/11/2019 tarihli ve 19-38/581-247 sayılı kararının; 02/10/2019 günü Rekabet Kurumu uzmanlarının herhangi bir engelleme ile kar ıla madıkları, irkette bulunan çalı anların bilgisayarlarının uzmanların incelemesine hiçbir gecikme olmadan sunuldu u, ofis dı nda olan çalı anların bilgisayarlarına ise uzaktan eri im hakkı verildi i, Kurum çalı anları tarafından e zamanlı olarak tüm çalı anları kapsayacak ekilde bir arama yapılmak istendi inin belirtilmesi üzerine böyle bir arama yapılabilmesinin "Microsoft Office 365" sistemi üzerinde "eDiscovery" özelli i ile mümkün oldu unun; ancak Siemens Healthineers Genel Merkezinin izninin gerekti inin ifade edildi i, bu kapsamda Siemens Healthineers Genel Merkezi(Almanya) ile görü me yapıldı ı, Genel Merkez tarafından "Microsoft Office 365" sistemi üzerinde "eDiscovery" özelli i aracılı ıyla arama yapılacak veri tabanının sadece Türkiye ofisiyle sınırlı olmadı ının ve Siemens'in tüm dünyadaki faaliyetlerine ili kin verileri aynı anda içerdii inin belirtilmesi üzerine Siemens Healhtineers Grubunun dünyadaki tüm bilgilerini içeren verilere eri imin Rekabet Kurumunun yetkisini aabilece inin, ba ka ülkelerin mevzuatına aykırı durumlara sebep olabilece inin ve yurtdı ndaki di er irketleri hukuki yaptırımlara maruz bırakabilece inin Kurum uzmanlarına iletildi i, 02/10/2019 günü yaklaşık oniki saat süren yerinde incelemede uzmanların eDiscovery araması dı nda, bilgisayarlara uzaktan eri im sa lanması dahil olmak üzere talep ettikleri tüm incelemeyi gerçekle tirdikleri, inceleme sonucunda irketin çekincelerini de içerecek ekilde bir tutanak düzenlendi i, Rekabet Kurumu uzmanlarının 02/10/2019 günü gerçekle tirdikleri yerinde incelemede, eDscovery üzerinden arama yapma taleplerinin derhal kar ılanmasının hem fiilen hem de hukuken mümkün olmadı ı, yerinde inceleme sırasında ve düzenlenen tutanakta eDiscovery incelemesinin daha sonra mutlaka yapılması gerekti ine ili kin bir ifadenin kullanılmadı ı, sonrasında da eDiscovery incelemesinin gerçekle tirilmesine yönelik herhangi bir yazılı yada sözlü talebin bulunmadı ı, akabinde Siemens yurtiçi ve yurt dı ı yetkililerinin gerekli çalı maları yaptı ı ve uzmanların taleplerinin kar ılanabilmesi için eDiscovery arama aracı üzerinde Türkiye'de istihdam edilen çalı anların bilgilerin ayrı tırılmasına karar verilerek Kurum uzmanlarının inceleme için davet edildi i, 15/10/2019 günü irketin Türkiye çalı anları ile sınırlı olarak gerçekle tirilen ikinci yerinde incelemede, üzerinde inceleme yapılan verilere 02/10/2019-15/10/2019 tarihleri arasında herhangi bir müdahalede bulunulmadı ının teknik olarak detaylı bir ekilde anlatıldı ı, yerinde incelemenin engellenmesi veya zorla tırılması gibi bir durumun söz konusu olmadı ı, ölçülülük ilkesinin ihlal edildi i, hukuka aykırı

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/807

KARAR NO : 2021/1050

oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarihli ve 19-06/55-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önara tırma kapsamında 02/10/2019 tarihinde davacı te ebbüste yerinde inceleme gerçekleştirilmek istenildi i, bu kapsamda bir kısım te ebbüs çalışanlarının bilgisayarlarında inceleme yapıldı ı, ancak davacı şirket tarafından tüm Türkiye çalışanlarına ait elektronik posta hesaplarına erişim talebinin yurtdışından izin alınması gerektiği gerekçesiyle reddedilerek yerinde incelemenin engellendi i, her ne kadar davacı te ebbüs kendi iç i leyi i ve bu iç i leyi in bir parçası olan izin prosedürünü fiili imkansızlık olarak tanımlamakta ise de, te ebbüslerin kendi iç organizasyonu ile ilgili hususlarının rekabet otoritesini ilgilendirmedir i, davacı te ebbüsün daveti üzerine yerinde incelemenin davacı tarafından belirlenen tarih, saat ve yerde gerçekleştirilebildi i, ancak önemli olanın yerinde inceleme yetkisinin te ebbüslere haber vermeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde kullanılması oldu u, ilk yerinde inceleme yapılmak istenilen tarihte ve şirketin daveti üzerine ikinci yerinde incelemenin yapıldığı tarihte ulaşılabilecek verilerin aynı olmadığı ı, söz konusu hususlar dikkate alındığında davacı şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasının hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 16. dâre Mahkemesi'nce, duruma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 15/04/2021 günü davacıyı temsilen Av.Turgan Gürmen'in, davalıyı temsilen Av.Hüseyin Coşkun'un geldiği görüldükten sonra, kararın daha sonra tebliğ edileceği belirtilerek duruma mayasız son verildi. Dava dosyası incelenerek işin esası görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarihli ve 19-06/55-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önara tırma kapsamında 02/10/2019 tarihinde yapılmak istenilen yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ile aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca toplam 7.657.407,75 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/11/2019 tarihli ve 19-38/581-247 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde;"Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşılan, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.", **"Kapsam" başlıklı 2. maddesinde;**"Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşılan, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/807

KARAR NO : 2021/1050

kapsamına girer."hükümlerine yer verilmi tir.

Aynı Kanun'un "Yerinde nceleme"ba lıklı 15.maddesinde; Kurulun, bu Kanun'un kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilece i, bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilece i, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilece i, te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilece i; incelemenin, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılaca ı, uzmanların incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulunduracakları; ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları; yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılaca ı belirtilmi ; **" dari para cezası"ba lıklı 16.maddesinde;** Kurulun,te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması halinde, karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verilece i, bu esasa göre belirlenecek cezanın onbin Türk Lirasından az olamayaca ı,yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemeyece i, **"Nispi dari Para Cezası" ba lıklı 17. maddesinde ise;"**Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16. maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezasının, fiilin gerçekleşti i günü takip eden günden itibaren verilebilece i kuralına yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Siemens marka tıbbi görüntüleme ve te his cihazlarının teknik servisi hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Siemed Tıbbi Sis. Elk. Elkt. l. Sa . Hiz. Dan. Bil. ve San. Tic. Ltd. ti. tarafından, ilgili pazarda hakim durumda oldu u Rekabet Kurulu'nca saptanan Siemens Sanayi ve Ticaret A. 'nin, Kurul'un sektörle ilgili aldı ı 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı karara aykırı faaliyetlerde bulundu u ve tıbbi cihazların yedek parça satı ında piyasada faal di er irketlere ve hastanelere farklı, kendilerine farklı fiyatlar sunarak irketlerini piyasa dı na itmeyi amaçlayarak pazardaki hakim durumunu kötüye kullandı ından bahisle yaptı ı ikayet ba vurusunun, ba vuru konusu iddiaya ili kin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde herhangi bir i lem yapılmasına gerek bulunmadı na yönelik olarak tesis edilen 03.11.2016 tarihli ve 61813209-110-11748 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 26/12/2018 tarihli ve E:2017/203, K:2018/2471 sayılı kararı ile; *"davacının müdahil irketle ilgili olarak davaya konu i lem tesisinden evvel yöneltmi oldu u ikayet ba vurusunda; müdahil irketin hangi ürünle ilgili olarak davacı irkete verdi i fiyatın ba ka mü terilere verdi i fiyattan farklı oldu unun ve bu fiyat teklifinin hangi*

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/807

KARAR NO : 2021/1050

mü teriye, nerede verildi inin soyut beyanlardan uzak olarak somut bilgilerle ortaya konulmasına, yine Kuru Hastanesi'ne hangi ürünüün liste fiyatının yarısına satıldı inin somut olarak belirtilmesine ra men ve Türkiye pazarında olmayan yedek parçaların müdahilce ilan edildi i ve böylece fiyatlandırmanın dilenen ekilde yapıldı ı yönündeki davacı irket iddiasına ili kin olarak davalı idarece üç yıl boyunca en çok kullanılan 100 yedek parçanın neler oldu unun tespitini yapmadan delilsiz iddiada bulunuldu unun gerekçe gösterildi i, oysa ki bu ara tırmayı davalı idarenin de yapabilece i ve yine müdahil irketten talep edilen yedek parçalarla ilgili anılan Kurul kararına aykırı olarak üç (3) gün içerisinde dönü yapılmadı ı, üç-yedi (3-7) gün arasında dönü yapıldı ı yönündeki davacı irket iddialarına ili kin olarak ise davalı idarece herhangi bir belge eklenmedi inin gerekçe gösterildi i, oysa ki davalı idarece bu hususun da davacı irketin e-mail yazı malarının talep edilerek ara tırılabilce i noktaları bir bütün olarak de erlendirildi inde, davacı irketin ikayet ba vurusunda ileri sürdü ü iddiaların bir kısmının somut bilgi belgeye dayandırıldı ı bir kısmının ise somut bilgi belgeye dayandırılmamakla birlikte salt soyut beyanlardan ibaret olmadı ı ve ihlalil gerçekte me ekli, yeri ve zamanıyla ilgili bilgileri içerir nitelikte oldu u kanaatine varıldı ından, davacı irketin ikayet ba vurusuyla ilgili olarak yukarıda anılan Tebli in 5/4. maddesi gere ince i lem yapılmaması yolunda tesis edilen dava konusu i lemin eksik inceleme ve ara tırmaya dayalı olarak tesis edildi i anla ılmı tır.Öte yandan, davalı idarenin dava konusu i lemin ekindeki tabloda ikayet ba vurusuna ili kin olarak "...hakim durumunu kötüye kullandı ı iddiasına ili kin olarak Rekabet Kurulu'nun 21.10.2010 tarihli ve 10-66/1408-527 sayılı kararı Danı tayın 13. dairesinin 14.04.2015 tarihli ve E:2011/317, K:2015/1454 sayılı kararı ile iptal edilmi , konunun yeniden de erlendirilmesi amacıyla Rekabet Kurulu'nun 01.09.2015 tarih ve 15-34/503-M sayılı kararıyla soru turma açılmasına karar verilmesi ve müdahil irket hakkında ba latılan soru turma sonucunda 24.10.2016 tarih ve 16-341589-259 sayılı kararla idari para cezası verilmesine gerek olmadı ina karar verilmesi ve davacı irketin ba vurusundaki iddiaların da bu kararın verildi i soru turmadaki iddialarıyla benzer nitelikte olması..." de erlendirmelerine yer verildi i görülmü olup, davacı irketin müdahil irketle alakalı olarak 2010 yılında yapımı oldu u ikayet ba vurusu sonrası soru turma açılmasına gerek olmadı ı yönünde tesis edilen i lemin Danı tay tarafından iptal edilmesi üzerine yargı kararının uygulanması amacıyla ba latılan ve müdahil irkete idari para cezası verilmesine gerek olmadı ı ekinde karara ba lanan soru turmada her ne kadar 24.10.2016 tarihinde karar verilmi ise de bu kararın verildi i soru turmanın 2010 yılında yapılan ikayete ili kin olarak yürütüldü ü, dava konusu i lemin tesisine sebep olan ikayet ba vurusunun ise söz konusu soru turmaya konu ikayet ba vurusundan yakla ık altı yıl sonra 07.10.2016 tarihinde yapılan ba vuruya ili kin oldu u ve yakla ık altı yıl sonra yapılan ba vurulardaki iddiaların benzer kapsamda de erlendirilmesine olanak bulunmadı ı hususları göz ardı edilerek tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır." gerekçesiyle dava konusu i lemin iptal edildi i, anılan mahkeme kararı üzerine Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarihli ve 19-06-55 sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, bu do rultuda davalı idare tarafından Esentepe Yakacak Yolu No:111 Kartal/ stanbul adresinde bulunan davacı irkette 02/10/2019 tarihinde yerinde inceleme gerçekte tirildi i, davalı idarece bazı çalı anların ofis ve bilgisayarlarında, te ebbüste olmayan bazı çalı anların bilgisayarına ise uzaktan eri im sa lanarak incelemenin yapıldı ı, e zamanlı olarak Siemens Healthcare çalı anlarını kapsayacak ekilde belirli

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/807

KARAR NO : 2021/1050

tarikhler ve anahtar sözcükler ile inceleme yapılmak istendi inin bili im yetkililerine iletilmesi üzerine davacı irket tarafından böyle bir aramanın Microsoft Office 360 uygulaması üzerinden "eDiscovery" özelli i ile yapılabilece inin, bunun için de küresel düzeyde gerekli izinlerin alınması gerekti inin ifade edildi i, yapılan görü meler sonucunda izin alınamadı ı, söz konusu hususlara ili kin 02/10/2019 tarihli yerinde inceleme tutana ının düzenlendi i, akabinde davacı irketin daveti üzerine davalı idarece 15/10/2019 tarihinde anılan irketin Ankara Ofisinde ikinci kez yerinde incelemenin yapıldı ı, Rekabet Kurulu'nun 07/11/2019 tarihli ve 19-38/581-247 sayılı kararı ile; davacı irketin 02/10/2019 tarihinde "eDiscovery" özelli i aracılı ıyla arama yapmaya yönelik izin vermeyerek yerinde incelemeyi engelledi i ve 15/10/2019 tarihinde yapılan incelemede elde edilen verilerin, ilk yapılan yerinde incelemeye nazaran daha kısıtlı bir zaman aralı nı kapsadı ı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2018 yılı gayri safi gelirlerinin binde be i oranında olmak üzere 3.480.639,87 TL, aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca ise fiilin gerçekte ti i günü takip eden 03/10/2019 tarihinden te ebbüsün yazılı davetinde yerinde inceleme yapılmasına izin verdi i 15/10/2019 tarihine kadar, 2018 mali yılı sonunda olu an gayri safi gelirinin on binde be i oranında olmak üzere 4.176.767,88 TL idari para cezası ile cezalandırıldı ı, söz konusu kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdi i görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekte mesi gereken bir uygulamadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ula mak ve bu belgeler ı ı nda bir sonuca ula ılmasını sa lamak olması kar ısında, daha sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ula ıldı ndan söz etme imkânı bulunmayaca ndan, gecikerek yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sa lamayaca ı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerekti i açıktır.

Uyu mazlıkta, Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarihli ve 19-06/55-M sayılı kararı uyarınca yürütölmekte olan önara tırma kapsamında davalı idarece 02/10/2019 tarihinde davacı te ebbüste yerinde inceleme gerçekte tirilmek istenildi i, bu kapsamda, Siemens Healthcare Türkiye çalı anlarının tamamını kapsayacak ekilde belirli tarihler ve anahtar sözcükler ile inceleme yapılmak istendi inin irket yetkililerine iletilmesi sonucunda davacı irket tarafından böyle bir arama yapılabilmesinin "Microsoft Office 365" uygulaması üzerinden "eDiscovery" özelli i aracılı ıyla mümkün oldu unun; ancak Siemens Healthineers Genel Merkezinin izninin alınmasının gerekti inin ifade edildi i, yapılan görü meler sonucunda davalı idarenin "eDiscovery" aracı ıyla arama yapma talebine izin verilmedi i, akabinde davacı irketin daveti do rultusunda 15/10/2019 tarihinde ikinci kez yerinde inceleme yapıldı ı, davacı irket tarafından "legal hold(hukuki zapt)" özelli inin 11/10/2019 tarihinde aktive edildi i ve irket politikası uyarınca kurtarılabılır ögeler klasöründen 30 gün geriye etkili olarak inceleme yapılabilece i, üzerinde inceleme yapılan verilere 02/10/2019-15/10/2019 tarihleri arasında herhangi bir müdahalede bulunulmadı ının belirtildi i; ancak 15/10/2019 tarihinde yapılan incelemede elde edilen verilerin, ilk yapılan yerinde incelemeye nazaran daha kısıtlı bir zaman aralı nı kapsadı ı anla ılmaktadır.

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/807

KARAR NO : 2021/1050

Bu durumda, davacı şirket tarafından davalı idarenin yerinde incelemenin ilk yapıldığı 02/10/2019 tarihinde Healhtcare Türkiye çalışanlarının tamamını kapsayacak şekilde belirli tarihler ve anahtar sözcükler ile "Microsoft Office 365" uygulaması üzerinden "eDiscovery" aracıyla arama yapılması talebine izin verilmeyerek yerinde incelemenin engellendiği ve zorla tırıldı, davacı şirketin sunucu üzerinde bulunan verilere 02/10/2019-15/10/2019 tarihleri arasında herhangi bir müdahalede bulunulmadığı iddiasının yerinde incelemenin zorla tırıldı na ve engellendi ine ilkinin hukuki değerlendirilmeyi de i tenebilecek nitelikte olmadığı, do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gerekirken davacı şirketin talebi do rultusunda 15/10/2019 tarihinde yapılan ikinci yerinde incelemenin 02/10/2019 tarihinde yapılan ilk yerinde incelemeye göre daha kısıtlı bir zaman aralını kapsadığı dikkate alındığında söz konusu yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sağlayamacağı sonucuna varıldığından, yerinde inceleme yapılmasını engelleyen ve zorla tıran davacı şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına ilkinin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 168,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca duru malî i ler için belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 29/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
AL ÜN
38451

Üye
SEVCAN ÇORUM
216720

Üye
CAN DO AN SARCAN
216773

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	52,00 TL	
TOPLAM :	168,60 TL	