

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2018/721
Karar No:2021/3343

TEMY Z EDENLER : **1. (DAVALI)** Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets
VEK L : Av. Ayperi SAMANTIR UYANIKTIR - Aynı adreste

2. (MÜDAH L DAVALI YANINDA) Zeyport Zeytinburnu
Liman İletmeleri Sanayi ve Ticaret A. .
VEK L : Av. Metin KARAÇA LAYAN
Mustafa Kemal Mmah., Dumlupınar Bulvarı, No:274/2,
C2 Blok, D:122 Çankaya/ANKARA

KAR İ TARAF (DAVACI) : Gözcü Gemi Acenteli İ Hizmetleri Ltd. İti.
VEK L : Av. Selda ULUKAYA
Ergene Mah., 545 Sok., Kocao İlu Merkezi, No:4, D:201
Bornova/ ZM R

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesinin
22/11/2017 tarih ve E:2017/98, K:2017/525 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, 17/08/2005 tarih ve 2005/56 sayılı Valilik kararıyla acente motorları için tek çıkı noktası olarak belirlenen ve hakim durumda bulundu u iddia edilen Zeyport Limanından yararlandırılmaması ve ek maliyetlere katlanması hususlarının rekabet ihlâli olu turdu undan bahisle davalı idareye yapılan ba vurunun reddine dair 26/03/2014 tarih ve 14-12/223-99 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. dare Mahkemesince verilen 17/11/2016 tarih ve E:2014/1379, K:2016/2917 sayılı kararda; Zeyport Limanı'nın barınma kapasitesinin İstanbul Liman Ba kanlı 'nın 03/10/2005 tarih ve 2582 sayılı yazısı sonucu 22 botla sınırlandırıldı ı, söz konusu 22 botluk kontenjanın Gemtac (10 adet), İstanbul34 (8 adet) Yıldıray (3 adet) ve Zeyline (1 adet) isimli te ebbüsler tarafından kullanıldı ı, ZEYPORT'un yönetim kurulu üyesi olan Recep Düzgü'tün aynı zamanda, limanda 10 adet botu bulunan GEMTAC'ın hissedarı oldu u, Karaköy Limanı ve Haydarpa a Limanı'nın gemi demir sahasına uzak olması nedeniyle gemi acenteleri tarafından tercih edilmedi İ ve fiilen kullanılmadı ı, Yenikapı Demir Sahası'na yakınlı ı nedeniyle Zeyport Limanı gümrük sahasından hizmet alımının daha yo un oldu unun belirtildi İ, anılan düzenlemeler dikkate alındı İnda, acentelik hizmetleri bakımından Zeyport limanının, belirlenen di er limanlara göre daha avantajlı oldu u,

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2018/721
Karar No:2021/3343

davacının ve davacı gibi barınma hizmeti almak isteyen acentelerin taleplerine ya hiç cevap verilmedi i ya da sırası gelince taleplerinin kar ılanabilece i ekinde beyanlarda bulunuldu u, bu uygulama nedeniyle ek maliyetlere katlanamayan bazı firmaların acentelik faaliyetlerini bırakmak zorunda kaldı ı, limanda barınma hizmeti alan te ebbüslere nazaran, barınma hizmeti alamayanların maliyetlerinin oldukça yüksek oldu u, dava dı ı liman i letmesi tarafından, tahsislerin, artları ta ıyan te ebbüslere sırası geldi inde yapıldı ı belirtilmekle birlikte, mevcut bilgi ve belgelerden, limanın yıllardır aynı te ebbüslerce kullandı ı, bu te ebbüslerle liman yönetimi arasında ise herhangi bir kira sözleşmesi bulunmadı ı, "her ne kadar stanbul Bo azı'ndan geçen hareket halindeki gemilere lojistik hizmet verme bakımından Zeyport Limanı'nın alternatifinin olup olmadığı hakkında Valilik ve davacının gönderdi i bilgiler birbiriyle örtü müyorsa da bu örtü meme önara tırma kapsamında yapılacak nesnel gereklilik de erlendirmesini etkileyecek nitelikte de ildir." ekinde bir de erlendirme yapıldı ı anla ılmakla birlikte, esasen Valilik tarafından verilen bilgilerin sadece davacı açıklamaları ile de il, dosyada yer alan, Zeyport Liman i letmesi, Gemtac, Deniz Ticaret Odası ve Ula tırma Denizcilik ve Haberle me Bakanlığı 'nca sunulan bilgilerle de örtü medi i, davacı ve bir kısım te ebbüsler tarafından, Zeyport Limanında keyfi bir uygulamanın bulundu u, 2005 yılından bu yana belirli firmalara yer tahsis edilip bunların dı ndaki firmaların taleplerine cevap verilmedi i belirtilmekle birlikte, Valilik ve Ula tırma Denizcilik ve Haberle me Bakanlığı ı tarafından Kurula sunulan bilgilerden de, uyu mazlı a konu Zeyport Limanının, bu yönüyle denetime tabi tutulmadı ı, davacının barınma taleplerinin her seferinde reddedildi i ve bu haliyle barınma sa layan di er firmalara nazaran oldukça yüksek maliyetlere katlandı ı somut verilerle tespit edildi i halde, davacının ikâyetinin, Zeyport Limanının beyanları esas alınmak suretiyle, "tüketicilerin zarar görmedi i" artını ise davacının katlandı ı ek maliyetler dikkate alınmamak suretiyle de erlendirildi i; bu durumda, Zeyport limanında yapılan uygulamalarda rekabet ihlâli bulunup bulunmadı ının ancak bir soru turma ile ortaya konulması mümkün oldu undan, aksi bir de erlendirme ile soru turma açılmamasına ili kin olarak verilen dava konusu kararda hukuka uygunluk bulunmamdı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesince; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davalı ile davalı yanında müdahil tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : Davalı idare tarafından, soru turma açılmasını gerektirecek ciddi ve yeterli delil bulunmadı ı, önara tırma sonucunda ihlâl oldu una ili kin

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2018/721
Karar No:2021/3343

kaniya ula ilamaması durumunda soru turma a amasına geçilerek incelemenin derinle tirilmesine gerek bulunmadı ı, dava konusu olayda ihlâl olu turan bir durumun bulunmadı ının hiçbir ku kuya yer vermeyecek ekilde açıkça ortaya konuldu u, ikâyet eden te ebbüsün Zeyport Limanından barınma hizmeti alamamasının lojistik hizmet faaliyetlerinde bulunmasına engel olacak derecede nesnel bir gereklilik vasfını ta ımadı ı, bunun dosya kapsamında ortaya konuldu u, alternatif kaynakların maliyetli olmasının tek ba ına nesnel bir gereklilik anlamı ta ımayaca ı, ne kadar ara tırma yapılırsa yapılsın dosyadaki ihlâl iddiasının gerçekte mesine imkân bulunmadı ı; **davalı yanında müdahil tarafından**, fiziki imkânlar dahilinde yeni talepleri kar ılayacak barınma ve ofis alanının bulunmadı ı, stanbul Bo azı'ndan geçen hareket halindeki gemilere lojistik hizmet veren te ebbüslerin kullanabilece i üç hareket noktasının bulundu u, bunların her birinin alternatif oldu u, mevzuat gere i 22 adet barınma alanı bulundu u, bu alana ba vuru sırasına göre ko ulları sa layan te ebbüslere sırasıyla tahsisat yapıldı ı, davacıya sunulan palamar hizmeti kar ılı ı tahsil edilen tutarın yetkili makamlarca belirlendi i ve tüm te ebbüslere e it uygulandı ı, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : **Davacı tarafından**, dava konusu Kurul kararının yeterli bir ara tırma ile tesis edilmedi i, Mahkeme kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2018/721
Karar No:2021/3343

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı ile davalı yanında müdahilin temyiz istemlerinin reddine,
2. Dava konusu i lemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesinin 22/11/2017 tarih ve E:2017/98, K:2017/525 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara ve davalı yanında müdahile iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 2. dare Mahkemesine gönderilmesine, 18/10/2021 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Mürteza	Iker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜLER	SERT	ALKI	KAYCIO LU