

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

Davacı : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB)

Vekili : Av. Ezgi Akkaya

Dikilitaş Mah. Aşık Kerem Sk. No:42 Beşiktaş-İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste



Davanın Özeti : Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nin (Garanti Bankası), uçak bileti satışına ilişkin faaliyetleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği iddialarıyla Kurum'a şikâyet edilmesi üzerine yapılan önaraştırma sonucunda düzenlenen rapora dayanılarak, şikâyet konusu faaliyetin amacının acenteler arasındaki rekabet ortamını bozmak olmadığı ve ilgili pazarda rekabeti engelleyici etkisinin çok sınırlı olduğu hususları göz önüne alındığında, teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddi yolundaki Rekabet Kurulu'nun 28.02.2008 tarih ve 08-19/196-66 sayılı kararının; Garanti Bankası'nın, Türk Hava Yolları A.O. (THY) iç ve dış hat uçak biletlerinin Garanti Bankası kredi kartlarından biri olan Shop&Miles kredi kartı aracılığıyla promosyonlu satışı hususunda, YKM Turizm Seyahat Acentesi isimli acente (Yeni Karamürsel Turizm Ltd. Şti.) ile münhasırlık anlaşması yaptığı ve bu anlaşma çerçevesinde, sadece söz konusu acentenin indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, eşit konumdaki diğer acentelerin aynı sözleşme şartlarını haiz sözleşme yapma taleplerinin ise Garanti Bankası tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmaksızın reddedildiği belirtilmekte ve bu suretle 4054 Sayılı Kanun'un ihlâl edildiği, şikâyetin ana konusu olmasına rağmen, Garanti Bankası'nın YKM Turizm Seyahat Acentası ile akdetmiş olduğu sözleşme ve YKM Turizm Seyahat Acentası'nın Garanti Bankası ile çalışmaya başladığı dönem ile öncesindeki ve her hangi bir banka ile anlaşması olmayan IATA üyesi seyahat acentasının satış oranları ile ilgili olarak her hangi bir inceleme yapılmadığı ve yalnızca şikâyet edilen Banka ifadelerine yer verilmek suretiyle delil ve savunmaların doğru olarak değerlendirilemediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usül ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek hukukî dayanaktan yoksun olduğu öne sürülen davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Önaraştırma raporu ile tespit edilen bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan değerlendirilmesi sonucunda, soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolundaki Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

Danıştay Savcısı Bircül KURT'un Düşüncesi: Dava, Rekabet Kurulunca verilen 28.2.2008 tarihli, 08-19/196-66 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemiştir.

Davacı Türkiye Seyahat Acenteleri Birliğince; Garanti Bankası'nın, Türk Hava Yolları A.O. (THY) iç ve dış hat uçak biletlerinin Garanti Bankası kredi kartlarından biri olan **Shop&Miles** kredi kartı aracılığıyla promosyonlu satışı hususunda, YKM Turizm Seyahat Acentesi (Yeni Karamürsel Turizm Ltd. Şti.) ile münhasırlık anlaşması yaptığı ve bu anlaşma çerçevesinde, sadece söz konusu acentenin indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, eşit konumdaki diğer acentelerin aynı sözleşme şartlarını haiz sözleşme yapma taleplerinin ise Garanti Bankası tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmaksızın reddedildiği belirtilerek, 4054 Sayılı Kanun'un ihlal edildiği şikâyetinde bulunulduğu,

2.12.2003 tarihinde Rekabet Kuruluna bildirilen **Shop&Miles** kredi kartına ilişkin THY ile Garanti Bankası arasındaki işbirliğinin, 30.7.2004 tarih ve 04-50/678- 172 sayılı Kurul Kararı 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında bulunduğu tespit edildiği, şikâyet üzerine 4054 sayılı Yasanın 4 ve 6. maddeleri kapsamında açılan önaraştırma sonucu; şikâyet edilen Bankanın, "indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı"nda faaliyet gösteren seyahat acentelerinden herhangi birisine münhasırlık sağlamak gibi bir amacının bulunmadığı, şikâyet konu faaliyetin gerçekleştirilmesindeki temel amacın müşteri geri dönüşlerinin tanınması olarak değerlendirilmesi olduğu, pilot uygulamanın başarılı olması halinde, gerekli şartları sağlayan tüm TÜRİSAB üyesi acentelerle işbirliği yapılacağı belirtilen, 1.11.2007- 31.12.2007 tarihleri arasında yürütülmesinin planlanan şikâyete konu olan faaliyetin sektörde yer alan diğer acentelerden gelen tepkiler üzerine 15.11.2007 tarihinde sona erdirildiği, Shop&Miles kartının kullanım oranının diğer kredi kartlarına göre daha yüksek, THY'nin Türkiye hava taşımacılığında %50'nin üzerinde pazar payına sahip olduğu göz önünde bulundurulduğunda, Garanti Bankası'nın ilgili ürün pazarında pay açısından "lider" konumda olmakla birlikte 4054 sayılı Kanun anlamında hakim durumda olmadığı neticesine varıldığı, şikâyet konusu faaliyetin amacının acenteler arasındaki rekabet ortamını bozmak olmaması ve ilgili pazarda rekabeti engelleyici etkisinin çok sınırlı olması nedeniyle de Banka hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu kararın verildiği görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış,

Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanarak, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri arasında" Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılması " da sayılmış;

4054 sayılı sayılı Yasanın 4. maddesinde ise; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." belirlemesi yapılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 27. maddesinin a) bendinde; "Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Kurulun görev ve yetkileri arasında gösterilmiştir.

Anılan Yasanın 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeii uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü yer almıştır.

4054 sayılı Yasa ile belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma, bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanılarak, "De Minimis kuralı" kapsamında rekabetin hissedilir derecede sınırlanmadığı durumlar yasak kapsamından çıkarılmamış, yine ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması amaçlayan eylemler koşulsuz olarak kötüye kullanma olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen teşebbüsün Yeni Karamürsel Turizm Ltd. Şti. ile yaptığı anlaşma çerçevesinde, sadece söz konusu acentenin indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, diğer acentelerin aynı sözleşme şartlarını haiz sözleşme yapma taleplerinin ise Garanti Bankası tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmaksızın reddedildiği, bu uygulamanın rekabetin engellemesi, bozulması ya da kısıtlanması etkisini doğurabilecek nitelikte olması nedeniyle faaliyetin amacının rekabeti engelleme olmadığı kabulü halin de dahi soruşturma açılması Yasal düzenleme gereğidir.

Öte yandan; dava konusu kararda; 4054 sayılı Kanunda, bir teşebbüsün hakim durumda kabul edilebilmesi için rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olması

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

gerektiği, uygulamanın, müşteri/aracı konumundaki acentelerden gelen tepkiler nedeniyle başlangıcından 14 gün sonra gibi kısa bir süre içerisinde sona erdiği, bu kadar kısa bir süre içerisinde kendi iç dinamikleriyle rekabetin yeniden tesis edildiği bir sektörde faaliyet gösteren teşebbüsün, rakiplerine nazaran yüksek olan pazar payına rağmen hakim durumda bulunduğunu söylemenin güç olacağı yorumu ile şikayet edilen Bankanın 4054 sayılı Kanun anlamında hakim durumda olmadığı kabul edilmiş ise de, söz konusu Bankanın, müşteri/aracı konumundaki acentelere rağmen, bağımsız hareket ederek bir acenteye indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, bu faaliyetini durdurulmaması halinde "indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı"nda piyasa koşulları içinde bu durumu değiştirebilecek şekilde başka piyasa aktörün bulunmadığı dikkate alındığında, şikayetler üzerine uygulamanın durdurulmasının, hakim durumda olmaması ile ilişkili olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, uygulamaya ilişkin olarak yapılan tespitlerden sonra, soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikayetin reddi yolunda verilen kararda mevzuata uyumluluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu kararın iptali gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 12.04.2011 tarihinde davacı vekili Av. Ezgi Akkaya'nın ve davalı idare vekili Av. Aypəri Samantır'ın geldikleri; Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verildikten sonra Danıştay Savcısı'nın düşüncesi de alındıktan sonra son kez taraflara söz verilerek duruşma tamamlandı. Dosya incelenip, gereği görüldü:

Dava, Garanti Bankası'nın, uçak bileti satışına ilişkin faaliyetleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği iddialarıyla Kurum'a şikâyet edilmesi üzerine yapılan önaraştırma sonucunda düzenlenen rapora dayanılarak, soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikâyetin reddi yolundaki Rekabet Kurulu'nun 28.02.2008 tarih ve 08-19/196-66 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmıştır; 4.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddî ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddî bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurul'un, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurul'un ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği tarafından, Garanti Bankası'nın, THY iç ve dış hat uçak biletlerinin Garanti Bankası kredi kartlarından biri olan Shop&Miles kredi kartı aracılığıyla promosyonlu satışı hususunda, Yeni Karamürsel Turizm Ltd. Şti. ile münhasırlık anlaşması yaptığı ve bu anlaşma çerçevesinde, sadece söz konusu acentenin indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, eşit konumdaki diğer acentelerin aynı sözleşme şartlarına haiz sözleşme yapma taleplerinin ise Garanti Bankası tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmaksızın reddedildiği ve bu suretle 4054 Sayılı Kanun'un ihlâl edildiği ileri sürülerek Kurum kayıtlarına 03.12.2007 tarih, 7956 sayı ile giren başvuru ile şikâyette bulunulması üzerine hazırlanan 08.01.2008 tarih, 2007-4-207/İl-07-O.G. sayılı İlk İnceleme Raporunun, 17.01.2008 tarih, 08-06 sayılı Kurul toplantısında görüşülmesi sonucunda, "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 4. ve 6. maddelerinin ihlâline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca yapılmasına karar verilen önaraştırma sonucu düzenlenen 21.02.2008 tarih, 2007-4-207/ÖA-08-KT sayılı Önaraştırma Raporunun 25.02.2008 tarih, REK.0.08.00.00-110/45 sayılı Başkanlık önergesi ile 08-19 sayılı Kurul toplantısında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

görüülmesi sonucu verilen dava konusu Kurul kararında, Şikâyet konusu çerçevesinde ilgili ürün pazarının, "indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı", ilgili coğrafi pazarın ise, "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak belirlendiğı, ön araştırma sırasında elde edilen bilgi ve belgelerle birlikte görevli raportörlerin görüştüğü tarafların ve International Air Transport Association (IATA) üyesi olan 13 adet acentenin yetkililerinin yapmış olduğı açıklamalar doğrultusunda, Şikâyete konu olayın bir tarafının banka, diğere tarafının da indirim tabi olan biletlerin satışını gerçekleştiren bir acente olduğı, bankanın buradaki konumunun sadece kredi kartının kullanımı ile sınırlı olduğı, bu nedenle bankanın sadece tek bir acente ile anlaşma yapması halinde eşit durumdaki diğere acenteler arasında ayrımcılık yapıldığının söylenebileceğı ancak, önaraştırma safhasında Garanti Bankası veya herhangi bir banka ile anlaşması bulunmayan Eltra Tur'da yapılan yerinde incelemede tespit edilen belgeler arasında bulunan ve Garanti Bankası yetkililerince TÜRSAB'a yönelik olarak kaleme alınan 07.11.2007 tarihli yazıdan ve Banka yetkililerinin verdiğı bilgilerden, Banka'nın piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerden herhangi birisine münhasırlık sağlamak gibi bir amacının bulunmadığının ve Şikâyete konu faaliyetin gerçekleştirilmesindeki temel amacın müşteri geri dönüşlerinin tam olarak hesaplanabilmesi olduğunun anlaşıldığı, nitekim Őikâyetçi konumunda bulunan TÜRSAB ile Şikâyet edilen Garanti Bankası yetkilileri arasında gerçekleştirilen yazışmalarda da söz konusu hususun açıkça belirtildiğı ve Garanti Bankası yetkilileri tarafından, Őöz konusu pilot uygulamanın başarılı olması halinde, gerekli şartları sağlayan tüm TÜRSAB üyesi acentelerle işbirliğı yapılacağına açıkça ifade edildiğı, ayrıca, elde edilen bilgilerden, Şikâyete konu olan faaliyetin 01.11.2007- 31.12.2007 tarihleri arasında yürütülmesinin planlandığı, ancak sektörde yer alan diğere acentelerden gelen tepkiler üzerine, 15.11.2007 tarihinde sona erdirildiğinin belirlendiğı, bir başka deyişle sektördeki rekabetin, bir rekabet ihlâlinin varlığının kabulü halinde dahi, sektör aktörleri tarafından yeniden tesis edildiğı, bunun yanı sıra yukarıda belirtildiğı üzere rekabeti engelleyici bir amaç taşımayan Şikâyete konu olan uygulamanın yalnızca 14 gün gibi çok kısa bir süre uygulanabilmiş olması nedeniyle, piyasadaki rekabeti engelleyici etkisinin de sınırlı olduğı kanaatine varıldığı, öte yandan, "indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı"nda Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı Kredi Bankası, Türkiye Ekonomi Bankası A.Ş., Denizbank A.Ş., Akbank, Finansbank ve Citibank A.Ş. olmak üzere çok sayıda teşebbüsün faaliyet göstermekte olduğı, bu teşebbüsler arasında ücretsiz bilet kazandıran mil programlarına yönelik özel kartı bulunan bankaların ise Garanti Bankası, Akbank ve Denizbank olduğı, edinilen sektör bilgilerine göre, havayolu Őirketlerinin ücretsiz bilet kazandıran mil programlarını izleyen kullanıcı sayısının yaklaşık 700.000; Garanti Bankası'nın bu pazardaki kullanıcı potansiyelinin ise yaklaşık 350.000 kişi olduğı, diğere özel kart sahiplerinden Akbank'ın yaklaşık kullanıcı sayısı 170.000 kişi iken, Denizbank'ın kullanıcı sayısının ise yaklaşık 39.000 kişi olduğı, Garanti Bankası'nın ilgili ürün pazarında faaliyet göstermeye başlayan ilk firma olduğı, ayrıca, bu Banka'nın THY ile uçuş bileti temini hizmetine yönelik işbirliğinin de bulunduğu, ilgili ürün pazarında, pazar payı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

belirlenirken kart kullanıcı sayısının yanı sıra, kullanım oranlarının da dikkate alınmasının gerekmekte olduğu, nitekim pazarda faaliyet gösteren ilk firma olması ve THY gibi "bayrak taşıyıcı" bir firma ile yakın ilişki içerisinde bulunması nedeniyle, Shop&Miles kredi kartının kullanım oranının diğer kredi kartlarına göre daha yüksek olduğu, THY'nin Türkiye hava taşımacılığında %50'nin üzerinde pazar payına sahip olduğu da göz önünde bulundurulduğunda, Garanti Bankası'nın ilgili ürün pazarında pay açısından "lider" konumda olduğu kanaatine varıldığı, ancak, hakim durum tespitinde kullanılan en önemli kriterlerden biri olan "pazar payının" bir teşebbüsün hakim durumda bulunup bulunmadığının tespiti için tek başına yeterli olmadığı, 4054 sayılı Kanun'da da açıkça belirtildiği üzere, bir teşebbüsün hakim durumda olduğunun kabul edilebilmesi için, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olmasının gerektiği, şikâyet konusu olayda ise, şikâyete konu olan uygulamaya, piyasanın diğer aktörlerinden, başka bir deyişle müşteri/aracı konumundaki acentelerden gelen tepkiler nedeniyle başlangıcından 14 gün sonra gibi kısa bir süre içerisinde son verildiği, bu kadar kısa bir süre içerisinde kendi iç dinamikleriyle rekabetin yeniden tesis edildiği bir sektörde faaliyet gösteren teşebbüsün, rakiplerine nazaran yüksek olan pazar payına rağmen hakim durumda bulunduğunu söylemenin güç olduğu, bu çerçevede, şikâyete konu faaliyeti gerçekleştiren Garanti Bankası'nın hakim durumda olmadığı sonucuna varıldığı tespit ve değerlendirmelerine yer verilerek, başvuru konusu iddialarla ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un, 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle birlikte işlem gerekçesi ve ilgili Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucu, promosyonlu uçak bileti satışlarının sektörün genelinde sıklıkla uygulandığı, bankaların bu uygulamalarıyla amaçlananın, uçak bileti satışı hizmeti veren acentelerin faaliyetlerini kısıtlamak ya da zorlaştırmak değil, kendi kredi kartlarının kullanımını arttırmak olduğu, ancak bankaların bu uygulamaları nedeniyle seyahat acentelerinin de daha çok müşteriye ulaşmasının mümkün olması karşısında, promosyonlu uçak bileti satışı veya bu türden satışları bir acente ile gerçekleştiren bir bankanın, bu uygulamalarının, eşit durumdaki diğer acenteler için rekabet dezavantajı oluşturacağı, dolayısıyla Garanti Bankası'nın, THY iç ve dış hat uçak biletlerinin Shop&Miles kredi kartı aracılığıyla %10 indirimli satışı ile ilgili olarak düzenlediği kampanya süresince acente olarak yalnızca YKM Turizm ile çalışmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu açık olmakla birlikte, bu kampanyanın, kampanya maliyetleri ve müşteri geri dönüşlerinin ölçülmesi amacıyla gerçekleştirilen deneme amaçlı bir uygulama olduğu, her hangi bir acenteye münhasırlık sağlama amacının bulunmadığı, deneme süresi sonunda başarılı olunması ve maliyetlerin makul bir seviyede kalması halinde gerekli şartları taşıyan tüm acentelerle anlaşma yapılmasının planlandığı, öte yandan, 01.11.2007-31.12.2007 tarihleri arasında yürütülmesi planlanan söz konusu kampanyaya diğer acentalardan gelen tepkiler üzerine 15.11.2007 tarihinde son verilmiş olduğundan, 14 gün gibi kısa bir sürede, söz konusu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/5144
Karar No : 2011/1521

uygulama ile pazardaki rekabetçi yapıda ancak sınırlı bir zararın ortaya çıkmasının muhtemel olduğu, diğer yandan, Banka'nın pazar payı itibarıyla lider durumunda olmasına rağmen, şikâyet konusu uygulamaya diğer acentelerden gelen tepkiler nedeniyle son vermiş olması nedeniyle, müşterisi konumunda olan acentelerden bağımsız hareket edemeyen Banka'nın indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarında hâkim durumda bulunduğundan da bahsetmeye olanak bulunmadığı anlaşıldığından, Banka hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmayarak, yapılan şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 93,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 2.200,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 12.04.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 21,40-TL
Karar Harcı : 28,90-TL
Posta Gideri + : 43,00-TL
TOPLAM : 93,30-TL

