

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1373
KARAR NO : 2015/2145

REKABET KURUMU
Tarih : 14.07.2016
Sayı : 4372

DAVACI : KONYA ÇİMENTO SAN AŞ
VEKİLİ : AV. ÖZNER İNANILIR Çitlenbek Sok. No:12, Yıldız Mah.
Beşiktaş 34349 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, hakkında yapılan soruşturma sonucunda 'bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiğinden' bahisle 3.543.600,31-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 17/09/2013 gün ve 13-54/756-316 sayılı işlemin; dayanağı belgenin kişilik haklarına ve 4054 sayılı Kanuna aykırı elde edildiği, ispat yükünün savunma tarafına yüklenmek istendiği, şüphenin tam olarak ortadan kalkmadığı hallerde ihlalin varlığına hükmedilemeyeceği, iddia edildiği şekilde şirket yetkililerinin katıldığı bir toplantı bulunmadığı, toplantı olduğu kabul edilse dahi gündemin iddia edilen konudan farklı olduğu, toplantıda pazar davranışı belirlenmesinin veya uyumlu eylem kastının söz konusu olmadığı, şirketin eylemlerinin ticari gerekçelere dayandığı, para cezasının miktarının da yanlış usulle belirlendiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kanunla Kurula verilen inceleme yetkisinin sınırları dahilinde inceleme yapıldığı, mülkiyet hakkının ve özel hayatın gizliliğinin ihlal edilmediği, belgelerin tamamen hukuki yollardan elde edildiği, fiilin sabit olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 17/12/2015 tarihinde davacı vekili Av. Tolga Uluay'ın ve davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun söz verilip karşılıklı iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; davacı şirketin 3.543.600,31-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 17/09/2013 gün ve 13-54/756-316 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1373

KARAR NO : 2015/2145

unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir.

Bu hükümlerle; belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmış olup; 16. madde hükmü ile 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul Kararı ile tesbit edilenlere para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır. Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anlaşmanın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleşmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranışların varlığının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından anlaşmanın, Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü **uzlaşma** ya da **uyuşma** anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idareye yapılan şikayet üzerine, As Çimento San. ve Tic. A.Ş., Denizli Çimento San. T.A.Ş., Göltaş-Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Konya Çimento San. A.Ş.'nin bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1373

KARAR NO : 2015/2145

birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla açılan soruşturma neticesinde, davacı şirketin Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin belirlendiğinden bahisle yine aynı Kanun'un 16 maddesi uyarınca 3.543.600,31-TL idari para cezası ile tecziye edilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davalı idarc uzmanlarınca 20.03.2012 tarihinde Göltaş A.Ş'nin İstanbul Beşiktaş'taki merkezinde Göltaş Yönetim Kurulu Başkanı (.....) ofisinde yapılan yerinde incelemede; 01.10.2010 tarihli el yazısı ile yazılmış ajanda notları tespit edildiği, bir toplantı masası etrafında oturma düzeninin de çizildiği bahse konu notların bulunduğu **belgede**; "As fiatlara uymadı" ibaresinin yanı sıra "Hata yapmışız", "Hazır Beton uyumu", "As yapmıyor", "Osman-Erdoğan-Çallıoğlu", "(.....) (Denizli) - Biz kurallara uyuyoruz?, Modern Betonun alsaydın üzülmezdim", "(.....)- Biz hata yap...", "(.....) (Denizli): Ben betoncu değilim, çimentocuyum", "Çimentoda aldıkları firmaları iade etsinler", "(.....) (Göltaş)-Betonda ...işlerde bağımsız betoncuya uymayıp konuşarak halledelim", "(.....) (Göltaş)-çok enteresandır.", "(.....) (Göltaş): As ucuz mal satan fab. Bağlı Divarcılar + Kartaş + ... ucuz çimento verilmesin", "(.....) Biz niye gelelim Isparta'ya", "(.....) (Göltaş): Medeni masada halledelim. Gelecek hafta beton top. Yapalım. Bağımsız betoncu ... Müşteri tek ... olsun", "(.....) (Göltaş): Güven tesisi gerekli. Bu olursa", "(.....) (Konya Çimento): Bayi kanalını kapatalım, Satışlar bir haftadır artıyor.", "(.....): Betoncu kül kullanmıyor, Portlantı kaldıralım (PÇ) C-2 satalım (katkılı)", "(.....) (Denizli Çimento): Ben zengin bölge değilimki PÇ. Satalım. Sıcak bölgelerde PÇ ayrıca zararlı", "(.....) (Göltaş): Bunun teşebbüsünü nasıl yapalım," "(.....): PÇ yok diyelim", "(.....) (Göltaş): PÇ ile katkı arasındaki farka göre maliyet çıkar", "(.....): ...", "(.....): Romanya'da Lafarj alınca kül katmaya başladı. Termik santrali var, külü var çimentoyu filler gibi kullanıyorsun", "Görev (.....) (Denizli Çimento) verildi. Üreticiler top.da konuşup Türkiye çapında ..." ifadeleri yer aldığı; **belgenin diğer sayfasında**, hazır beton üreticilerine yapılacak çimento satışlarına ilişkin olarak da;

"(.....): Bayi kanalını kapatalım. Satışlar bir haftadır artıyor.

(.....) Betoncu kül kullanmıyor. Portlantı kaldıralım (PÇ) C-2 satalım (katkılı).

(.....): Ben zengin bölge değilimki. PÇ satalım.

(.....) Bunun tesellümünü nasıl yapalım.

(.....): PÇ yok diyelim.

(.....) PÇ ile katkı arasındaki farka göre maliyet çıkar

(.....):Romanyada Lafarge alınca kül katmaya başladı. Termik santral var külü var.

Çimentoyu filler gibi kullanıyorsun.

Göreve (.....) verildi." ifadelerinin kullanıldığı, belgede ismi geçen kişilerin soruşturmaya konu şirketlerin yönetim kurulu başkanı, yönetim kurulu üyesi, genel müdürü ve satış şefi ve finansman müdürü olduğu, belgede adı geçen teşebbüs yetkililerinin belirtilen tarihlerde İstanbul'a seyahat ettikleri tespitlerine yer verilmiştir.

Davalı idare elemanlarınca 20.03.2012 tarihinde GÖLTAŞ A.Ş'nin Beşiktaş'taki merkezinde yapılan incelemede elde edilen 01.10.2010 tarihli el yazısı ve ajanda da yer verilen bilgilerin değerlendirilmesinden çimento üreticisi konumundaki bu teşebbüslerin çimento ve hazır beton faaliyetlerine ilişkin olarak ortak bir satış ve pazarlama stratejisi belirlemeye çalıştıkları ve bu yöndeki görüşlerini ifade ettikleri, üretim ve satışlar konusunda ne yönde hareket edilmesi gerektiğine dair irade uyuşması içerisinde oldukları, toplantıya katılan çimento üreticilerinin ortak bir üretim ve satış stratejisi üzerinde mutabık kaldıkları, çimento piyasası kaynaklı piyasa gücünün ne şekilde hazır beton piyasasının manipülasyonu amacıyla kullanılacağı hususlarıyla bu konuda uygulanacak stratejileri belirledikleri sonucuna varılmıştır.

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1373
KARAR NO : 2015/2145

Bu itibarla; davacı şirketin, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden varlığı açıkça anlaşılan anlaşmanın/uyumlu eylemin tarafı olduğu ve davacının belirtilen rekabete aykırı davranışlarıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, bu ihlalin karşılığı olarak yıllık gayrisafi geliri üzerinden %1,5 oranında 3.543.600,31-TL tutarında idari para cezası kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 131,80.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 21/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖMER CİVRİ
38465

Üye
ÜMİT ŞAHİN
101846

Üye
MİRHAN SARIİBRAHİM
107187

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	77,60 TL
TOPLAM :	131,80 TL

20.6.16

