

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/517
KARAR NO : 2021/1464

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : UMAT GÜMRÜK VE TURİZM LETMELERİ TİCARET A.Ş.
VEKİL : AV. ADAN GÖRAL - (Aynı yerde)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden psala Gümrük Kapısının işletme hakkını devralan davacı şirket tarafından, yerinde gerçekleştirilen incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16/1-d maddesi uyarınca 82.119,66-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07/11/2019 tarih ve 19-38/570-238 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kurulunun 27/06/2019 tarih ve 19/13/361-M sayılı kararı ile gümrük kapılarındaki ticari alanların kiralamaları ile ilgili olarak hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasına yönelik olarak ara tırma yapılmasına karar verildiği, bu ara tırma kapsamında 23/08/2019 tarihinde Rekabet Uzmanlarının saat 09.35'te davacı şirketin merkezine geldikleri, şirket yetkilisinden şirket için kullanılan elektronik posta adresinin ifresinin istenildiği, şirket yetkilisi A.A.'nın ehirdiğinde olduğu bildirilmesi üzerine 10.06'da şirket yetkilisi ile telefon görüşmesi yapıldığı, şirket yetkilisince kendisi teebbüse gelmeden hiçbir evrakın alınamayacağını beyan edildiği, şirket yetkilisinden elektronik posta adresinin ifresinin istenildiği, saat 10.40'da elektronik posta adresinin ifresinin Rekabet Uzmanlarına verildiği, bu hususların Rekabet Başkanlığı tarafından M.H., Rekabet Uzman Yardımcıları B.O. ile E.Y. tarafından tutanak altına alındığı anlaşıldığı, bu durumda, yerinde inceleme sırasında elektronik ortamda tutulan verilerin de inceleme kapsamına alınabileceğinden, bu kapsamda inceleme Heyetince davacı şirketten elektronik posta adresinin ifresinin istenildiği, saat 10.06'da yapılan görüşmede şirket yetkilisince ifrenin verilmeyeceğinin ifade edildiği, şirket yetkilisince ifrenin 10.40'dan sonra verildiği, 10.42'de elektronik posta adresine giri yapılabildiği, şirket yetkilisince yerinde yapılan incelemenin 36 dakika engellendiğinden sonucuna varıldığından yerinde yapılan incelemenin engellendiğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 14/12/2020 tarih ve E:2020/510, K:2020/2119 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiğinden savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 14/12/2020 tarih ve E:2020/510, K:2020/2119 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırma yolu ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 21/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

M.A.