

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/698
KARAR NO : 2022/1409

**ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: GÖZ HAREKETLER LE DUYARSIZLA TIRMA VE YEN DEN
LEME (EMDR) ARA TIRMA GEL T RME VE UYGULAMA
DERNE (EMDR DERNE)

VEK L

: AV. SAN YE SELDA ÖZER
-UETS[16902-09382-59710]

DAVALI

: REKABET KURUMU

VEK L

: AV. MEHMET AL ERKAN
Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9 Bilkent
Çankaya / ANKARA

STEM N ÖZET

:Davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European

Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı i lemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak görü bildirme i leminin kaldırılması istemiyle yapılan ba vurunun süresinde yapılmadı ndan bahisle reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarihli, E.2020/1059, K.2020/2043 sayılı iptal kararı üzerine, talebin yeniden de erlendirilerek **görü gönderilmesi i leminin kaldırılmasına gerek olmadı ina dair Rekabet Kurulunun 28.01.2021 tarih ve 23 sayılı kararının** bildirimine ili kin Rekabet Kurumu Yönetim Hizmetleri Dairesi Ba kanlı ının 03/05/2021 tarihli, 81435258-645-25070 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, ikayet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlal edildi ini tespiti halinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirece i; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlâle ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirece i; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihaî karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilece inin hükme ba landı ı, Kurulun **görü bildirme i lemi**; davacının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i iddiasıyla davalı idare tarafından ba latılan önara tırma sonucunda, "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine" yönelik olmak üzere görü bildiren, aksi halde anılan Kanun çerçevesinde hakkı nda i lem ba latılaca ı konusunda **davacı derne in bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik** bir i lem olup, bu haliyle i lemde, 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteli i de bulunmadı ı, idari davaya konu edilemeyen, kesin ve yürütülmesi zorunlu (icrai) i lem niteli i ta ımayan i lemlerin kaldırılması veya de i tirilmesi istemiyle yapılan ba vuru üzerine talebin yeniden de erlendirilerek **görü gönderilmesi i leminin kaldırılmasına gerek olmadı ina dair i lemin de, icrai i lem niteli i ta ımayaca ının açık oldu u, icrai i lem niteli i bulunmayan 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararına dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun; talebin yeniden de erlendirilerek görü gönderilmesi i leminin kaldırılmasına gerek olmadı ina dair** Rekabet Kurumu Yönetim Hizmetleri Dairesi Ba kanlı ının 03/05/2021 tarihli, 81435258-645-25070 sayılı i leminin ekinde gönderilen **Rekabet Kurulu kararının da icrai i lem olamayaca ının açık oldu u**, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri ta ımayan dava konusu i leme yönelik açılan davanın esasının incelenmesi olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 23. dare Mahkemesi'nce verilen 11/03/2022 tarih ve E:2021/1621, K:2022/449 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/698
KARAR NO : 2022/1409

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 11/03/2022 tarih ve E:2021/1621, K:2022/449 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 30/11/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.S.