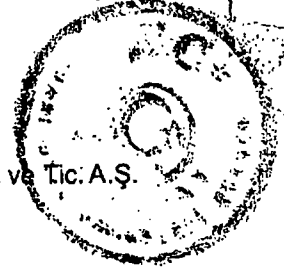


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/1183
Karar No : 2013/1357

REKABET KURUMU

Tarih : 25.07.2013
Sayı : 4545



Temyiz Eden (Davacı) : Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Gökhan Bozkurt
Bahariye Cad. Nevzemin Sok. No:18/12 - Kadıköy/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri V. Hilmi Bolatoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/10/2008 günlü, E:2006/4604, K:2008/7013 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirel Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 22/05/2006 günlü, 06-35/441-113 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/10/2008 günlü, E:2006/4604, K:2008/7013 sayılı kararıyla; dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarda yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, daha önceki Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin katılmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmediği; dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler incelendiğinde, aralarında davacı şirketin de bulunduğu yonga levha pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından, ilgili ürün pazarında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yapmak, satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği anlaşıldığından, davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren yüzde biri oranında idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının diğer iddialarının da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/1183
Karar No : 2013/1357

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/10/2008 günlü, E:2006/4604, K:2008/7013 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11/04/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



Üye
Fatih
CİHANGİR