

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/99
KARAR NO : 2022/1142

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : NASUHBEO LU OTOMOT V SAN.VE T C.LTD. T .
VEKİL : AV. KAD R UMUT DEM R (E-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİL : AV. MEHMET METE BA BU - Aynı Yerde

MÜDAHİL (DAVALI) : MATES SERVİS EKİPMANLARI ORGANİZASYON OTOMOT V
OTO EKSOERT Z SAN. VE T C. A. .
VEKİL : AV. MEL SA ATA (E-tebligat)

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket vekili tarafından, Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ile Atek Makine Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin birbirlerinin ürün sattığı yerlere servis ve yedek parça hizmetinde bulunmayacaklarını kararla tırdıklarından bahisle haklarında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca işlem yapılması talebiyle 07/11/2017 tarihinde yapılan başvuruya üzerine aynı Kanunun 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 04/01/2018 tarih ve 18-01/1-1 sayılı ilemin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından, "1-Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A.Ş. (MATES) ile tekerlek düzen ayar cihazı satın almak üzere anılan tıkları fakat satıcı firmanın malın teslimi esnasında söz konusu cihaza ait iki adet elektronik döner tabladan birini teslim ettiği, 2-MATES tarafından söz konusu durumun sehven olduğu belirtilerek ürünün daha sonra teslim edileceğinin belirtildiği fakat söz konusu ürünün teslim edilmeyerek aksine bedelin tekrar talep edildiği, 3-Bu bedeli tekrar ödememek adına farklı bir tedarikçi olan Atek Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den (ATEK) elektronik döner tabla almak üzere anılan yaptıkları, 4-Fakat ürünün ithal edildiği talyan menşeli tebbüs ile Türkiye'de faaliyet gösteren distribütörleri MATES ve ATEK arasında anılan yapıldığı, 5-Söz konusu anılan mada MATES'in sadece yetkili servislere ürün satabileceğinin, ATEK'in ise yetkili servisler dışındaki yerlere ürün satabileceğinin ve ayrıca bu iki tebbüsün birbirlerinin ürün sattığı yerlere servis ve yedek parça hizmetinde bulunmayacaklarının hüküm altına alınması nedeniyle ATEK'ten söz konusu ürünün satın alınmadığı" iddialarıyla MATES ve ATEK hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca gerekli işlemlerin yapılması istemiyle yapılan başvuruya sonrasında, mevzuata uygun şekilde davalı idare tarafından önara tırma yapıldığı, ara tırma kapsamında temin edilen bilgi ve belgelerin de ertlendirilmesi sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve ertlendirilen CORGH ile MATES ve ATEK arasında yapılan dikey anılan maların, pasif satıcı yasaklayacak şekilde uygulandı ve bu sebeple grup muafiyetinden yararlanamadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koulları karılamasının mümkün olmadığı, ancak bu uygulamaların CORGH tarafından MATES ve ATEK'e dayatıldığı, ayrıca MATES tarafından gönderilen faturalar incelendiğinde, lastik servis maza azalarına çok sayıda satıcı yapıldığı ve pasif satıcı yasaına ilişkin uygulamaların istisnai nitelik taşıdığı, zira pasif satıcının kısıtlandırılmasına yönelik az sayıda yazı maba bulunurken MATES'in, kendi müteri grubunda olmayan lastik maza azalarına satıcı gerçekte tirdiğini gösteren çok sayıda fatura örneklerinin bulunduğu ve son olarak da lastik servis ekipmanı pazarında CORGH markasının pazar payının düükünü göz önüne alındığında ve Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Atek Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye dorudan ya da dolaylı olarak pasif satıcı yasaklayacak şekilde uygulandı ve bu sebeple grup muafiyetinden yararlanamadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koulları karılamasının mümkün olmadığı, ancak bu uygulamaların CORGH tarafından MATES ve ATEK'e dayatıldığı, ayrıca MATES tarafından gönderilen faturalar incelendiğinde, lastik servis maza azalarına çok sayıda satıcı yapıldığı ve pasif satıcı yasaına ilişkin uygulamaların istisnai nitelik taşıdığı, zira pasif satıcının kısıtlandırılmasına yönelik az sayıda yazı maba bulunurken MATES'in, kendi müteri grubunda olmayan lastik maza azalarına satıcı gerçekte tirdiğini gösteren çok sayıda fatura örneklerinin bulunduğu ve son olarak da lastik servis ekipmanı pazarında CORGH markasının pazar payının düükünü göz önüne alındığında ve Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Atek Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye dorudan ya da dolaylı olarak pasif satıcı yasaını tesis edilmesine yönelik düzenlemelere ve uygulamalara son vermeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacaktır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/99
KARAR NO : 2022/1142

yönünde, anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi için Bakanlık görevlendirilmesine karar verildiği hususları birlikte de değerlendirildiğinde, MATES ve ATEK hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen idari ve tespitlerin mevzuat hükümlerine uygun olduğu görüldüğünden dava konusu idari işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ileri kin olarak, Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 13/07/2021 tarih ve E:2018/1843, K:2021/1493 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu idari işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMUNUN

SAVUNMASININ ÖZETİ

:Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİLİN MATES SERVİS EKİPLERİ

ORGANİZASYON OTOMOTİV OTOMOTİV

EKSİPERTİZ SAN. VE T.C.A. ŞİRKETİ

SAVUNMASININ ÖZETİ

:Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek görüşüldü:

Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 13/07/2021 tarih ve E:2018/1843, K:2021/1493 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırma İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 07/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

fy