



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1- Yeni Yurtseven Gıda İhtiyaç Mad. İnş.
Kimya İth. San. ve Tic. Ltd. Şti.

2- Kemal Yurduseven

Vekilleri : Av. Süleyman Göçer

Av. Serpil Kodal

Anadolu Bulvarı Gimathan 27/69

Macunköy-Ostim/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20.4.2007 günlü, E:2007/4590, K:2007/2400 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : Dava konusu işlem davacı şirkete Tebligat Yasası ve Tebligat Tüzüğü kurallarına uygun olarak tebliğ edilmediğinden kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 18.1.2005 günlü, 05-06/52-21 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20.4.2007 günlü, E:2007/4590, K:2007/2400 sayılı kararıyla; dava konusu işlemin 2.3.2006 tarihinde tebliğ edildiği, 2577 sayılı Yasa'nın 7. maddesine göre tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içinde davanın açılması gerekirken bu süre geçirildikten sonra açılan davanın süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı, tebligat alındısında ismi yer alan kişinin kendi çalışanı olmadığını, hakkında işlem tesis edildiğini haricen duyması üzerine idareye başvurduğunu ve kararın usulüne uygun olarak 14.3.2007 gününde kendisine tebliği üzerine davasını süresinde açtığını belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Hükmi şahıslara ve ticarethanelere tebligat" başlıklı 12. maddesinde, "Hükmi şahıslara tebliğ, salahiyetli mümessillerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır.

Bir ticarethanenin muamelerinden doğan ihtilaflarda ticari mümessiline yapılan tebliğ muteberdir." denildikten sonra; "Hükmi şahısların memur veya müstahdemlerine tebligat" başlıklı 13. maddesinde ise "Hükmi şahıslar namına kendilerine tebliğ yapılacak kimseler herhangi bir sebeple mutat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebliğ, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerine yapılır." hükmüne yer verilmiş; Tebligat Tüzüğü'nün 18. maddesinin son paragrafında ise, hükmi şahsın yetkili kişisinin bulunmadığı tebliğ mazbatasında tespit edildiği takdirde tebligatın o yerdeki diğer memur veya müstahdeme yapılabileceği öngörülmüştür.

Bu düzenlemelere göre, hükmi şahıslara yapılacak tebliğin öncelikle hükmi şahsın yetkilisine yapılması, yetkili kişinin bulunamaması veya evrakı alacak durumda olmaması halinde ise memur veya müstahdemlerine tebligat yapılması gerekmektedir. Ancak memur veya müstahdemlere yapılacak tebligatta tüzel kişiliğin yetkilisinin işyerinde bulunamaması nedeniyle tebligatın bu kişilere yapıldığının belirtilmesi zorunludur.

Dava dilekçesine ekli 14.3.2007 onay günlü imza sirküleri incelendiğinde 27.3.2000 gününden itibaren on yıl için şirket müdürü olarak seçilen "Kemal Yurduseven" in şirketi temsil ve ilzama yetkili olduğu anlaşılmaktadır.

Dosyada bulunan dava konusu işlemi taşıyan tebliğ alındısının incelenmesinden, şirket yetkilisinin işyerinde bulunmadığı, tebligatı alacak durumda olmadığı yolunda herhangi bir kayıt düşülmeden "aynı çatı altında muhatapla birlikte Müd. Davut Pehlivanoğlu'na tebliğ edildiği" kaydı düşülerek tebligatın Davut Pehlivanoğlu'na yapıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin böyle bir çalışanı olmadığını belirtmiş olduğu hususu da göz önüne alındığında, Tebligat Kanunu ve Tebligat Tüzüğüne uygun olmayan tebligata dayalı olarak dava açma süresinin başlatılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2007/2130
Karar No:2010/157

Bu durumda, davacının davalı idareye hakkındaki işlemi sorması sonrasında dava konusu işlemin ilgilinin ittilainine girdiği 14.3.2007 tarihi esas alındığında, 22.3.2007 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacıların temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20.4.2007 günlü, E:2007/4590, K:2007/2400 sayılı kararının işin esası hakkında karar verilmek üzere BOZULMASINA, 11.2.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu
8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü
5. Daire Başkanı Salih Er	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	5. Daire Üyesi Günay Erden
5. Daire Üyesi Esen Erol	8. Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek	5. Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan
2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	8. Daire Üyesi Alaattin Öğüş	6. Daire Üyesi Levent Artuk
6. Daire Üyesi Habibe Ünal	12. Daire Üyesi Zeynep Kavlak	8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız
10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	6. Daire Üyesi Tülin Özgeng	12. Daire Üyesi Erkan Cantekin

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2007/2130
Karar No:2010/157



10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

A/B- 15.2.2010 -5.3.