

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1112

KARAR NO : 2021/1343

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ROCHE MÜSTAHZARLARI SANAY ANON M RKET
VEKİL : AV. LMUTLUHAN SELÇUK -UETS[16286-82783-07219]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİL : AV. MEHMET AK F KAYAR / Aynı yerde

STEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 13/06/2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca kendisi ve Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Ür. San. ve Tic. A. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasındaki pazar tanımı bakımından yararlanılan yayınlara ilişkin dosyaya, Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca giriş ile bazı belgelere (Belge:9,17,19,31,62,84,88,13,63,64,79,85,60,61'in sadece Ek-1, Ek-2, Belge 65'in ekleri) erişiminin sağlanması isteminin reddine dair 17/07/2020 tarih ve 20-34/443-197 sayılı idarenin iptali istemiyle açılan davada; dosyada yer alan bilgi ve belgelerin ve ilgili mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, şirket ve kuruluların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğuna tartışılmaz olmakla birlikte, istenilen bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu şirketlere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağına düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği hususları kararına esas alamayacağına, bu itibarla davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, diğer tarafta ebbüslere ait ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte olduğu, kaldığı soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgelerden arındırılmı haliyle, diğer istenilen ticari sır niteliğindeki olmayan bilgi ve belgelerin ise davacıya gönderildiği, davacının talep ettiği bazı belgelerden Kurul kararında belirtilen SGK'dan, AFD'den ve hastanelerden gelen cevabi yazılar ile BAYER'den gelen eklerle ise davalı idare merkezinde davacı tarafta ebbüs temsilcileri tarafından idarenin raporlarının refakatinde ilgili Kurul kararı uyarınca sadece not alınmak suretiyle erişim sağlandı ve bu idarenin de taraflarca tutanak altına alındığı dikkate alındığında dava konusu idemde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan davacı şirket hakkında başlatılan soruşturmalarının henüz ön araştırma aşamasında olduğu, ön araştırma açılması kararının, delil ve bilgi toplama sürecinin başlatılması kararı olduğu ve nitekim yürütülen ön araştırma ve soruşturma süreçlerinde kendisi ile ilgili olarak elde edilmiş olan tüm bilgi ve delillerin soruşturma raporu ve ekleri ile davacıya gönderildiği de dikkate alındığında davacı şirketin savunma hakkının kısıtlanmadığı iddiasına da itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 04/03/2021 tarih ve E:2020/1472, K:2021/478 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu idemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, idinin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 04/03/2021 tarih ve E:2020/1472, K:2021/478 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay'ın ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcı
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.S.