

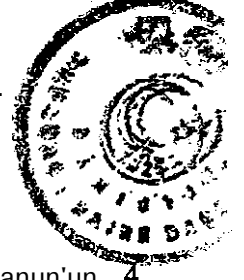
T.C.  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1435  
Karar No : 2009/1198

Davacı \_\_\_\_\_ : Setaş Simav Orman Mahsülleri Endüstri ve Ticaret A.Ş.

Vekili \_\_\_\_\_ : Av. K. Gültekin Tüfekçioğlu Simav/KÜTAHYA

Davalı \_\_\_\_\_ : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



İstemin Özeti 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.

maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve 05-85/1182-336 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığından söz edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Kurul kararında toplantılarda fiyat konuşulmasının rekabet hukuku açısından rakipler arasında öneminin saptandığı, soruşturma heyeti tarafından soruşturma sürecinde teşebbüslerin fatura ve belgelerinde ayrıntılı bir şekilde incelemenin yapıldığı ve davacının rekabet ihlâlinin saptandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; yonga levha pazarında faaliyet gösteren ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yapmak, satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden idarî para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek davacıya idari para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve 05-85/1182-336 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu karar, davacı şirketin de aralarında bulunduğu, yonga levha ve/veya lif levha (MDF) piyasasında faaliyet gösteren teşebbüslerin, ayda bir ya da bazen daha değişik aralıklarla düzenlenen toplantılarda bir araya geldikleri ve bu toplantılar da yonga levha ve/veya MDF'nin satış ve vade koşullarını belirledikleri, dolayısıyla yonga levha ve/veya lif levha (MDF) piyasasında rekabeti engellemeye yönelik davranışlar içinde buldukları iddiası üzerine yapılan soruşturmaya dayalı olarak verilen 25.2.2003 tarih ve 03-12/135-63 sayılı Rekabet Kurulu Kararının, Danıştay 13. Dairesince soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali üzerine, iptal kararındaki gerekçeye uyularak, konunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınmış bir karardır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1435  
Karar No : **2009/1198**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbif edilmesinin, mal ve hizmet piyasalarının bölüşülmesi ve her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolünün hukuka aykırı ve yasak hallerden olduğu hükme bağlanmıştır.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, bu amacı **taşımasa** dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut **doğurabilme** olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Diğer bir deyişle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç **taşınmasa** dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma **olasılığının** mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Anılan Kanununun **16/2** maddesinde de; bu Kanununun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinde davacının da **aralarında** bulunduğu bazı teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirip gerçekleştirmediklerinin tesbiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda hazırlanan soruşturma raporundan; yonga ve/veya lif levha üreticilerinin Dernek tarafından organize edilen toplantılarının sektörel ya da genel ekonomik **sorunları**, davacı iddiasının **aksine** odun tahsisini konuşmak için **düzenlenmediği**, bu toplantılarda **yonga** levha için fiyat **belirlendiği**, bu fiyatların deklare ve uygulama tarihlerinin **kararlaştırıldığı**, bu haliyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği anlaşılmakta olup; bu nedenle anılan yasanın 16/2 maddesi uyarınca verilen para cezasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından yapılan toplantılara az sayıda **katılmış** olmasının da mevcut ihlali ortadan kaldırmayacağı açıktır.

Belirtilen nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1435  
Karar No : 2009/1198

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve 05-85/1182-336 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; yonga ve/veya lif levha üreticisi teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâli

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1435  
Karar No : 2009/1198

iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından ilgili pazarın "yonga levha pazarı" ve "MDF pazarı" olarak belirlendiği, bu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin Rekabet Kurumu tarafından saptanabilen ilk toplantısının 17.12.1993 tarihli toplantı olduğu, toplantı sonunda Yontaş ile Yonga Levha Sanayicileri Deneği (Dernek) Genel Sekreteri tarafından toplantıya ilişkin hazırlanan özet raporda, iç pazar durumu görüşülerek, "...İstanbul ve Ankara pazarlarına mal satan firmaların 375/380'lik listeleri deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koydukları tesbit edildi. Bu nedenle artan maliyetler de dikkate alınarak 375'lik listeleri deklere etmeyen firmaların hemen deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koymaları hususunda mutabakat sağlandığı"nın belirtildiği, aralarında davacı teşebbüsün de yer aldığı teşebbüslerin 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemini kapsayan dönemde de devam eden tek bir çerçeve anlaşma ile bu anlaşmanın uygulanmasını gösterir mutabakatlar dahilinde hareket ettikleri, bu anlaşma düzeni çerçevesinde 17.12.1993 tarihli belgenin, teşebbüslerin aralarındaki rekabeti kısıtlama konusundaki temel mutabakatı, diğer belgelerin ise bunun hayata geçirilebilmesinin ayrıntılarını düzenlediği, belirli aralıklarla yapılan toplantılarda fiyat ve vade koşullarının belirlendiğinin açıkça görüldüğü, bu çerçevede örneğin 01.03.2001 tarihli belgede, teşebbüslerin haklarında önaraştırma yapılmakta olduğunu bilmelerine ve ihlâlin tespit edilmesi halinde "Rekabet Yasası bizi batırır" diyecek kadar durumun bilincinde olmalarına rağmen hâlâ yonga levha fiyatı ve satış koşullarını tespit ettiklerinin görüldüğü, bir başka deyişle, anılan belgenin hem yapılan eylemi, hem de bunun ne

kadar açık bir şekilde yapıldığını ortaya koymasından önem taşıdığı, elde edilen belgelerden, Dernek tarafından organize edilen toplantılarda yonga levha fiyatının konuşulduğu ve ilgili belgelerden toplantılarda alınan kararların uygulanmasının kontrolü için de, anlaşmalara taraf olan teşebbüslerin birbirlerine fiyat listeleri faksladıklarının görüldüğü, yine elde edilen belgelerden; teşebbüslerin her ay düzenli olarak yaptıkları toplantılar ile fiyat belirlediklerini ve anlaşmanın süreklilik arz ettiği, bu yönüyle de ihlâlin bir bütünlük teşkil ettiği, dolayısıyla 1993 yılından başlayarak, 4054 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği ve uygulamaya başlandığı tarihin çok ötesine, diğer bir deyişle günümüze kadar süreklilik arz eden bir anlaşmaya işaret eden belgelerden bir kısmının 05.05.1998 tarihinden öncesine ait olmaları nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasının hukuken doğru bir yaklaşım olmayacağı, bu belgelerin soruşturma konusu eylemin eskiden beri uygulana gelen, gelenekselleşmiş bir durum olduğunu ortaya koyduğu ve elde edilen 05.05.1998 tarihinden sonrasına ait belgelerle birlikte bütünün parçalarını oluşturduğu, teşebbüslere ait fiyat listelerinin Kurul tarafından incelenmesi sonucunda da, sekiz yıllık süre içerisinde düzenli olarak yapılan toplantılarda alınan fiyata ilişkin kararlara zaman zaman uyulduğu ancak ekonomik konjonktür veya teşebbüse özgü ekonomik koşullara bağlı olarak bazı teşebbüslerin bu kararlara uymadığı dönemler de olduğunun gözlemlendiği, ancak bu durumun, yonga levha ve MDF piyasalarında faaliyet gösteren teşebbüslerin çoğu zaman toplantılarda fiyat listelerini birlikte tespit edip

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1435  
Karar No : 2009/1198

birlikte açıklayarak rekabetten zarar görmemek amacıyla hareket ettikleri gerçeğini değiştirmedikleri, başka bir deyişle teşebbüslerin bir araya gelmek suretiyle hem fiyatı hem de yeni fiyatın uygulanma tarihini tespit ettiklerini dikkate almak gerektiği, söz konusu yaklaşım nedeniyle teşebbüslerin piyasaya "birlikte zam yapıyoruz" işaretini vermesi açısından önem taşıdığından, bu çerçevede soruşturma tarafı teşebbüslerin rekabeti kısıtladığını belirtmenin uygun olacağı, sonuç olarak ortada 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemine kadar geçerliğini kaybetmeyen bir esas anlaşma ile bunun detayları olarak kabul edilebilecek, kısa süreler için geçerli olmak üzere fiyat ve diğer bazı koşulları belirleyen ve sonra, ülkedeki enflasyon ortamında güncelliklerini kaybettiğçe yenilenen bir dizi mutabakatlar zinciri olduğunun görüldüğü, bu bakımdan Rekabet Kurulu tarafından, her bir olayı tek başına ele alıp bunlara katılanları belirlemek ve katılma sıklığı göz önüne alınarak ceza verilmesi gibi bir yaklaşım yerine, bu tür uzun süreli kartel anlaşmalarında, ihlâlin esas anlaşma ile yapıldığı, sonraki yıllarda imzalanan veya sözlü olarak yapılan alt ya da ikincil anlaşma veya mutabakatların esas anlaşmanın uygulanmasına ilişkin ayrıntılar olarak değerlendirildiği, dolayısıyla "esas anlaşma" olarak nitelenen anlaşmanın temel niteliğinin, rekabet etmeme kastının çeşitli vesilelerle açıkça ortaya konması ve anlaşmanın yonga ve lif levha sektöründe rekabeti sekiz yılı aşan uzun bir süre boyunca sürekli yok etmiş bulunması olduğu, bu noktadan hareketle Kurul tarafından soruşturulan bütün teşebbüslere ceza verilmesinin yerinde görüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler tarafından açıkça ihlâl edildiğinden, davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirlerinin taktiren yüzde biri oranında idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 88,60-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya aidesine 02.02.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	*Üye
Faruk	Ali	Ahmet	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	BAŞPINAR	KARAKAYA	ÖDEN

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Toplam Harç : 63,60-TL  
Posta Gideri : 25,00-TL  
TOPLAM : 88,60-TL

