

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/6024
Karar No : 2009/1768

Davacılar : 1-Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. (DIGITURK)

2-Atlas Yayıncılık ve Ticaret A.Ş.

Cihannüma Mah. Yıldız Cad. Polat Tower No:34

34353 Yıldız-Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent- ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan - Aynı adreste.

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun, Türkiye 1. Futbol Lig maçlarının bānda kaydedilmiş görüntülerinin satış hakkına sahip olan Digital Platform İletişim A.Ş./ Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş. Ortaklığı hakkında, görüntüleri paket halinde satmak suretiyle haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırmak ve görüntü servisinde Show TV logolu televizyon lehine ayrımcılık yaparak,4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanıldığı nedeniyle,aynı Yasa'nın 16/2. maddesi uyarınca,2001 yılı net satışları üzerinden ve takdiren %0,5 (binde beş) oranında olmak üzere para cezası ile cezalandırılmalarına,8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi" ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasına; aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı bildirilmesine ilişkin 07.09.2006 tarih ve 06-61/822-237 sayılı kararının ; ilk karar aşamasında sözlü savunma toplantısına katılıp,kararda işlem tesisi yönünde oy kullanan iki Kurul üyesinin ,dava konusu Kurul kararının oluşturulduğu nihai karar toplantısına katılıp oy kullanmalarının tarafsızlık ilkesi ile bağdaşmadığı,4054 sayılı Yasa'nın 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yazılı bildirim yapılmadığı,zamanaşımı söz konusu olduğu,yayıncı kuruluşların yayın akışına müdahale imkanlarının bulunmadığı öne sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Danıştay kararında, soruşturmacı üyenin Kurul toplantısına katılarak Rekabet Kurulu kararında bulunmasının usule aykırı olduğu belirtildiğinden, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında yeniden karar alınmasında hukuka

T.C.
DAN İŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/6024
Karar No : 2009/1768

aykırılık bulunmadığı, deliller zamanında eksiksiz olarak elde edildiğinden, yeniden delillerin toplanmasına ve yeniden soruşturma açılmasına gerek olmadığı, hiç kesintiye uğramaksızın devam eden bir idari ve yargısal süreç nedeniyle, Kanun'un 19. maddesindeki zamanaşımı süresinden söz edilemeyeceğinden, davacının zamanaşımı nedeniyle ceza verilemeyeceği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, davacının rekabet ihlallerinde bulunduğu dava konusu Kurul kararıyla sabit bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi : Davanı reddi reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 7.9.2006 tarihli ve 06-61/822-237 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı yasanın 1. maddesinde; bu kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, yasanın 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Anılan yasanın 16/2. maddesinde; bu kanunun 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği...sabit olanlara, yasada belirtilen miktarda idari para cezası verileceği ,17/(a) maddesinde de; Kurulun, ihlale son verilmesi ve diğer tedbir kararlarına uymayanlara süreli para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Türkiye 1 Futbol Lig maçlarının banda kaydedilmiş görüntülerinin satış hakkına sahip olan davacı şirketler ortaklığının, görüntüleri paket halinde satmak suretiyle, haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırdıkları ve söz konusu görüntülerin servisinde Show Tv logolu televizyon kuruluşu lehine ayrımcılık yaparak hakim durumun kötüye kullanılmasına neden oldukları anlaşılmakta olup; davacıların sabit olan bu davranışları 4054 sayılı yasanın 6. maddesi kapsamında bir ihlal olduğundan, bu nedenle tesis edilen dava konusu işlem ile; davacıların para cezası ile cezalandırılmalarında ve konuya ilişkin standart uzunluklarda görüntülerin, aynı içerikte olarak, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda verilmesinin ve ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasının, aksi takdirde yasal işlem yapılacağı bildirilmesinde yasaya aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/6024
Karar No : **2009/1768**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun, Türkiye 1. Futbol Lig maçlarının banda kaydedilmiş görüntülerinin satış hakkına sahip olan Digital Platform İletişim A.Ş./ Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş. Ortaklığı hakkında, görüntüleri paket halinde satmak suretiyle haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırmak ve görüntü servisinde Show TV logolu televizyon lehine ayrımcılık yaparak,4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanıldığı nedeniyle,aynı Yasa'nın 16/2. maddesi uyarınca,2001 yılı net satışları üzerinden ve takdiren %0,5 (binde beş) oranında olmak üzere para cezası ile cezalandırılmalarına,8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerik biçiminde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi" ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasına; aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı bildirilmesine ilişkin 07.09.2006 tarih ve 06-61/822-237 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Star Digital İletişim Anonim Şirketi ve Star Televizyon Hizmetleri A.Ş. tarafından gönderilen ve davalı Kurum kayıtlarına 16 Şubat 2001 tarihinde giren dilekçeyle, davacı kuruluşların ihaleyi kazanarak 1. lig futbol maçları yayım hakları pazarında yayın hakkına sahip olduğu ve haber amaçlı görüntü talep eden diğer kanallara ve bu bağlamda Star Televizyonu'na "her hafta oynanacak olan 9 maçın tamamının 3'er dakikalık görüntülerinin hepsinin birden satın alınması"ni şart koştukları, bu şartların dışındaki tekliflerin geri çevrilerek görüntü satın alınmasının zorlaştırıldığı belirtilerek davacı şirketlerin bu davranışlarının durdurulmasının, para cezası ile cezalandırılmalarının, bir geçici tedbir kararı verilmesinin istenilmesi üzerine,incelemeye alınan konu hakkındaki ilk inceleme raporunun görüşüldüğü 10.4.2001 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında,4054 sayılı Yasa'nın 40/1. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına, şikâyet dilekçesinde yer alan tedbir talebinin soruşturma aşamasında yeniden ele alınmasına karar verildiği,açılan soruşturma kapsamında; tarafların yapmış oldukları ilk yazılı savunma ve 13-18 Ağustos 2001 tarihleri arasında yapılan

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/6024

Karar No : 2009/1768

yerinde incelemeler sonucunda; Kurulca, " davacıların oluşturduğu ortaklıkça 1. Futbol Liginde her hafta oynanan 9 maçın 3 dakikadan oluşan haber amaçlı görüntülerinin bir paket halinde dakikası 4000 ABD Doları olmak üzere tek tip fiyatla satış koşulunun belirlendiği, tek bir maça ya da tam paket yerine birden fazla maça ait ve 3 dakikadan kısa haber amaçlı görüntülere ilişkin taleplerin reddedildiği, bunun da diğer yayın kuruluşlarının bu görüntüleri temin etmesini olanaksız kıldığı sonucuna varıldığı " ve Rekabet Kurulunun 8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı kararıyla; "Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarında meydana gelebilecek rekabet ihlallerini ve bunların yol açabileceği telafi edilemeyecek nitelikte zararları önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas ortaklığının, herhangi bir yayının kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1 veya 3 dakika arası, (uygun süre yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilir) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesine, Digitürk/Atlas ortaklığının yukarıda yer verilen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı davranışlara son verdiğini ve bu konuda yapılan gerekli düzenlemeleri, kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde tüm ulusal, bölgesel ve yerel yayıncılara yazılı olarak duyurmasına ve yaptığı işlemleri aynı süre sonunda Rekabet Kurumu'na bildirmesine, Digitürk/Atlas ortaklığının Kurulca öngörülen ve yukarıda iki madde halinde belirtilen tedbirleri yerine getirmeden uygulamalarına devam etmesi durumunda 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi uyarınca cezalandırılmalarına", 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin son fıkrası uyarınca geçici tedbir niteliğinde olmak üzere karar verildiği, (Anılan işlemin iptali istemiyle açılan dava; Danıştay Onuncu Dairesinin 19.11.2003 tarih ve E:2001/4818,K:2003/4533 sayılı kararıyla reddedilmiştir.) Rekabet Kurulunun 27.09.2001 tarihli toplantısında, Kanun'un 43/1 maddesi uyarınca soruşturma süresinin altı ay uzatıldığı, soruşturma raporunun tebliğini takiben taraflardan yazılı savunmalarının göndermelerinin istenildiği, davacıların ikinci yazılı savunmalarının 14.05.2002 tarihinde Kurum kaydına girdiği, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca taraflara gönderildiği, hakkında soruşturma yapılan tarafların ek yazılı görüşe karşı cevabının yasal süresi içinde Rekabet Kurumu kayıtlarına girdiği, Rekabet Kurulu'nun 11.07.2000 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 47. maddesi hükümleri çerçevesinde 28.08.2002 tarihlerinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı ve aynı gün Kurul'un nihaî kararını verdiği, Rekabet Kurulu'nun aldığı nihaî karara karşı, davacılar tarafından Dairemiz'de davalar açıldığı, Rekabet Kurulu'nun davacılar hakkındaki kararının, "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptaline karar verildiği, Danıştay'ın iptal

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/6024

Karar No : **2009/1768**

kararı üzerine; önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, tüm dosya içerisinde yer alan bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi sonucunda dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, ilk karar aşamasında sözlü savunma toplantısına katılıp, kararda ihlâlin varlığı yönünde oy kullanan Kurul üyeleri Rıfki Ünal ve Zühtü Aytaç'ın, dava konusu Kurul kararının oluşturulduğu nihaî karar toplantısına katılıp, oy kullanmalarının tarafsızlık ilkesinin ihlâli olarak değerlendirilemeyeceği açıktır.

Dava konusu uyumsuzluğun esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1 .maddesinde, "Bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, anılan Yasanın 6. maddesinde ise; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/6024

Karar No : 2009/1768

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 6. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Türkiye Futbol Federasyonu ve Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş./Atlas Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. arasında Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yayın haklarının devri konusunda 2 Şubat 2001 tarihinde imzalanan sözleşme ile Türkiye Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yurt içine ve yurt dışına bant ve/veya özet yayın hakkının davacıların oluşturduğu ortaklığa verildiği; sözleşmenin 7/ç maddesinde yayın hakkını alanın, talep halinde dakika bedeli 4.000 ABD Dolarından fazla olmamak ve üç dakika ile sınırlı olmak ve tüm yayıncılara eşit koşullarda, eş zamanlı ve aynı içerikte olmak kaydı ile haber amaçlı görüntüleri vermek zorunda olduğunun hükme bağlandığı, buna karşın davacılar tarafından her hafta oynanan 9 maçın 3 dakikadan oluşan haber amaçlı görüntülerinin dakikası 4.000 ABD Dolarından paket halinde alınması koşulu getirildiği, tam paket dışında bir ya da birden fazla maç veya 3 dakikadan kısa görüntü taleplerinin redd edildiği, bu durumun özellikle yerel ve bölgesel yayıncıların bu görüntüleri temin etmesini olanaksız hale getirdiği, diğer yandan görüntülerin televizyondan yayınlanıp yayınlanmamasının kulüplerin havuzdan aldıkları payı etkilemediği anlaşılmaktadır.

Yaptıkları sözleşme ile davacıların Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının görüntü yayını piyasasında hakim duruma geldikleri ve davacı şirketlerin, Türkiye 1. Profesyonel Futbol ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hakim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmek suretiyle kötüye kullandığı anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/6024

Karar No : 2009/1768

Öte yandan, Kurul'un 8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı tedbir kararı ile haber amaçlı görüntülerin tüm yayıncılara eş koşullu ve eş zamanlı olarak verilmesi de karara bağlanmasına rağmen, bazı haftalarda Show TV'nin maçlara ilişkin görüntüleri olması gerekenden daha önce yayınladığı tespit edildiğinden, bunun ancak, maç görüntülerinin Show TV'ye diğer yayıncı kuruluşlara verilen haber amaçlı görüntülerden daha erken teslim edilerek Show TV'nin bu görüntüleri yayınlaması veya haber amaçlı görüntülerin tüm yayıncılara eş zamanlı olarak teslim edilmesine rağmen, hak sahibi yayıncı kuruluşların Show TV'nin görüntüleri maçların bitiminden 45 dakika geçmeden evvel yayınlamama yükümlülüğünü yerine getirmemek suretiyle gerçekleştirilebileceğinden, her iki durumda da Digitürk/Atlas'ın kendisiyle yakın ilişki içinde olduğu gözlenen Show TV lehine ayrımcı davranışlar içerisine girdiği, Maraton adlı programın, hem Show TV'de hem de hak sahibi yayıncı kuruluşlara ait olan LIG TV'de eşzamanlı olarak yayınlanmasından, maça ilişkin özet görüntülerin hak sahibi yayıncı kuruluşlarca, Show TV'ye olması gerekenden erken verildiği ya da Show TV'nin görüntüleri canlı yayın sırasında doğrudan kaydetmesine olanak tanındığı ve sonuçta söz konusu kanala diğer yayın kuruluşlarından farklı davranıldığı, Show TV lehine gerçekleştirilen ayrımcılığın yalnızca 4054 sayılı Kanun'un ihlâli olmayıp, Sözleşme'ye de aykırılık teşkil ettiği, Digitürk/Atlas'ın görüntü servisinde Show TV lehine ayrımcılık yapmasının, Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun, açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması olduğu ve sabit olan bu davranışının 4054 sayılı yasanın 6.maddesini ihlâl ettiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının söz konusu eylemlerinin tespitine, 8.10.2001 tarih 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında

(Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi" ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasına; aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ve 2001 yılı net satışları üzerinden ve taktiren %0,5 (binde beş) oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/6024

Karar No : 2009/1768

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 88,60 -TL yargılama giderlerinin, davacı üzerinde bırakılmasına,575,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı Rekabet Kurumu'na verilmesine, artan 35,00. TL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine,13.02.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	SARI	MEKİK



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	18,60.-TL
Karar Harcı	25,10.-TL
YD Harcı	19,90.-TL
Posta Gideri	+ : <u>25.00 -TL</u>
TOPLAM	88,60 -TL