

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1072
KARAR NO : 2019/1617

Tarih : 16.07.2019

Sayı : 4632

SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ARSLANOĞLU LASTİK SANAYİ VE TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. MURAT HAYZARAN
Cumhuriyet Mh. Adnan Menderes Cad. Akın Apt. No:8 K:2 D:5
Antakya/HATAY

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

MÜDAHİL (DAVALI) : MERCEDES BENZ TÜRK A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK, AV. KEMAL KORHAN YILDIRIM,
AV. TOLGA ULUAY, AV. BETÜL BAŞ ÇÖMLEKÇİ
AV. HİLAL GÜLDESTE, AV. NAZ ALTINSOY
Yıldız Mh. Çitlenbik Sk. No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Mercedes-Benz Türk A.Ş. ve onun talimatıyla bayilerinin davacıya araç satışını durdurması nedeniyle, firmanın ticari faaliyette bulunmasının engellediği iddiası üzerine yapılan ön araştırma sonucu, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun 23/11/2017 tarih ve 17-38/613-268 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ticari merkezi Hatay ilinde bulunan ve faaliyet alanı içinde otomobil ile hafif motorlu kara taşıtlarının perakende satışı da bulunan davacı tarafından, müdahilin bayilerinden birinci el araçların satın alınarak tescil ettirildikten sonra hiç kullanılmaksızın trafik sicilinin terkin ettirilip yurt dışına ihraç edildiğinin müdahil tarafından anlaşılması üzere, müdahil ve bayileri tarafından davacıya araç satılmadığı, davacının araç satın alma taleplerinin kabul edilmediği, bunun üzerine davacı tarafından davalı idareye başvurularak, müdahilden araç satın alma taleplerinin reddedilerek ticari faaliyetinin engellenmesinin rekabete aykırı olduğu iddiası üzerine müdahil hakkında davalı idare tarafından 4054 sayılı Kanun'un 40'inci maddesi hükmü gereği raportörler görevlendirilerek ön araştırma yapıldığı, ön araştırma neticesinde düzenlenen raporda, müdahilin faaliyet alanının yurt içi olduğu ve nicel seçici dağıtım sistemini benimsediği, davacının müdahilin dağıtım sistem içinde yetkili bayisi olmayıp perakende araç satışı yaptığı ve müdahilden satın aldığı araçları hiç kullanmadan yeniden sattığı için yeniden satıcı olarak nitelendirilmesi gerektiği, ihraç yasağının marka hukukuna ilişkin olmayıp sadece yurt içine ilişkin olan coğrafi dağıtım yetkisine dayandığı, dolaylı ihraç yasağının rekabeti ihlal etmediği, nicel seçici dağıtım sistemi içinde araçların sadece yetkili bayilerce satılmasının ve yetkisiz dağıtıcılara satışının kısıtlanmasının 2017/3 sayılı Tebliğ'e uygun olduğu kanaatine ulaşıldığı, bu doğrultuda Rekabet Kurulunun 23/11/2017 tarih ve 17-38/613-268 sayılı kararı ile davacının başvurusu hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verilmesi sonucu, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşıldığı, uyuşmazlık konusu olayda, davacının müdahilin dağıtım sistemi içinde araç satmaya yetkili olmadığı, müdahilden herhangi bir müşteri sıfatıyla satın aldığı birinci el araçları kendisi adına trafiğe tescil ettirdikten sonra hiç kullanmadan trafik sicilini terkin ettirip yurt dışına ihraç ettiği, gerek dava ve cevap dilekçelerindeki beyanlar, gerekse davalı idare tarafından 4054 sayılı Kanun'un 40'inci maddesine göre usulüne uygun olarak yapılan ön araştırma ile sabit olup, taraflar arasında bu hususta ihtilaf da bulunmadığı, buna göre, müdahil ile arasında yetkili satıcılık sözleşmesi bulunmadığı halde birinci el araçları satın aldıktan sonra hiç kullanmadan yurt dışına satış yoluyla ihraç eden davacının yeniden satıcı olarak değerlendirilerek, rekabet ihlalinden muafiyet konusunun bu kapsamda değerlendirilmesinde hukuka aykırılık görülmediği, müdahilin Almanya'da kurulu olan ve marka hakkını elinde bulunduran şirketin yurt içi iştiraki ve distribütörü olduğu, Türkiye içinde satış



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARI DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1072
KARAR NO : 2019/1617

hakkını elinde bulundurduğu araçlara ilişkin yetkisinin yurt dışını kapsamadığı, araçları yurt dışına ihraç etme yetkisinin bulunmadığı, yetkili satıcı olan bayilerinin satış yetkilerinin de yurt içi ile sınırlı olduğu görüldüğünden; müdahilin ihraç yoluyla satış yapma yetkisinin olmadığı ve coğrafi olarak yetkisinin bulunmadığı yurt dışı sahada davacının herhangi bir kayda ve sınırlamaya tabi olmaksızın satış faaliyetinde bulunmasının ve müdahilden istediği kadar birinci el aracı satın alarak hiç kullanmadan yurt dışına satış yoluyla ihraç etmesinin engellenmesinin, 2017/3 sayılı Tebliğ'de "alıcının anlaşma konusu mallar ile rekabet eden malları satın almasını, satmasını veya yeniden satmasını engelleyen doğrudan ya da dolaylı her türlü yükümlülük" olarak tanımlanmış olan rekabet etmeme yükümlülüğüne aykırı olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı, bu durumda, müdahilin davacıya araç satmama yönündeki ticari tasarrufunun 4054 sayılı Kanun'un rekabetin engellenmesi yasağından muafiyete ilişkin 5'inci maddesi ile 2017/3 sayılı Tebliğ'e uygun olduğu, somut olayda rekabeti engelleyen ve yasak kapsamında bulunan bir husus bulunmadığı anlaşıldığından, usulüne uygun olarak yapılan ön araştırma neticesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/12/2018 tarih ve E:2018/778, K:2018/2701 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ -: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL DAVALI MERCEDES BENZ TÜRK A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/12/2018 tarih ve E:2018/778, K:2018/2701 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 03/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

hb

