

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 10.10.2018
Sayı : 7331
SDP : 640

ESAS NO : 2017/2958
KARAR NO : 2018/1633

DAVACI : ANTALYA PEGAS OTELCİLİK TURİZM İNŞAAT TAŞIMACILIK VE
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. ESRA CİMİÇ
Ekinoks E1 Blok D:108 K:7 Beylikdüzü /İSTANBUL
AV. DUYGU AKCAGÖZ
Bahariye Cad. Süleymanpaşa Sk. Aybek İşmerkezi No.30/30-31
Kadıköy/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL : İATİ TURİZM TİCARET ANONİM ŞİRKETİ (Davalı)

VEKİLİ : AV. ALİ ÇİVİ
Levent Mah. Levent Cad. No:21 Levent Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ :Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca 2.857.031,67-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı işlemin; yeniden değerlendirme için yapmış olduğu başvurusu değerlendirilmeden kendilerine ödeme emri gönderildiği, ödeme emrinin iptali için dava açıldığı, daha sonra yeniden değerlendirme talebinin reddedildiği, taleplerinin ve gerekçelerinin değerlendirilmeden karar verildiği, herhangi bir ihlalin bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacı şirketin dava dışı Odeon Turizm İşletmeciliği, A.Ş., Alkan Grup Turizm İşletmeleri A.Ş., Antalya Depar Turizm İnş. Taş. Nak. Org. Oto. Yat. İşl. Tic. ve San. Ltd. Şti. ile birlikte hareket ederek İATİ aracılığıyla gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi konusunda otel yöneticilerine ve çalışanlarına baskı yaptığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ :Soruşturma kapsamındaki tur operatörlerinin kendi içlerindeki yazışmalar, diğer tur operatörleriyle aralarındaki yazışmalar, tur operatörlerinin otellere göndermiş oldukları e-postalar ve otellerin kendilerine göndermiş oldukları e-postaların ve otellerin bizzat kuruma vermiş oldukları beyanların davacı ve diğer tur operatörlerinin kendilerinin piyasadaki faaliyetini zorlaştırıcı ve dışlayıcı eylemler içinde olduğunu kanıtlar nitelikte olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 13.07.2018 günü saat 10:35'de yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Şükran Tezel, davalı idare vekili Av. Ümmü Duygu Batur ve müdahale isteminde bulunan IATI Turizm Ticaret A.Ş. vekilleri Av. Derya Başaran ile Av. Menent Çelikboya'nın geldiği görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2958
KARAR NO : 2018/1633

uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenip gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 2.857.031,67 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı işlemin sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar**" başlıklı 4.maddesinde; "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*
- b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*
- c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*
- d) *Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*
- e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,*

f) *Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,*

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne ve "**İdarî Para Cezası**" başlıklı 16.maddesinin 3.fıkrasında; "*Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karardan en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.*" hükmüne "**İspat yükü**" başlıklı 59. Maddesinde; "*Zarar görenlerin, bir anlaşmanın varlığı ya da piyasada rekabetin bozulduğu izlenimi veren, özellikle piyasaların fiilen paylaşılması, uzun sayılabilecek bir süre piyasa fiyatında gözlenen kararlılık, fiyatın piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerce birbirine yakın aralıklarla artırıldığı gibi kanutları yargı organlarına sunmaları halinde, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulunmadıklarını ispatlama yükü davalılara geçer. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaların varlığı her türlü delille ispatlanabilir.*" hükmüne yer verilmiştir.*

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "**Temel para Cezası**" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında "*Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin*



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2958
KARAR NO : 2018/1633

üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır." hükmüne "**Hafifletici Unsurlar**" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında "Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin ağırlıklı olarak Rusya'dan ve Azerbaycan, Belarus, Ermenistan, Gürcistan, Kazakistan gibi diğer BDT ülkelerinden gelen turistlere başta Antalya ili olmak üzere çeşitli illerde incoming hizmetleri sunduğu, birlikte hareket ettiği Odeon, Tez ve Anex şirketlerin de davacı şirketle aynı sektör ve pazarda faaliyet gösterdiği, 2015 yılında elde ettiği gelirin yaklaşık %97,36'sını bu faaliyetten elde ettiği, İATI şirketinin 2013 yılında aracılık ettiği turistlerin yaklaşık %95'inin Biblio Globus ile olan ilişkisi kapsamında geldiği ve davacı şirket ile aynı sektör ve pazarda faaliyet gösterdiği, 2013 yılında yapılan bir şikayet üzerine yürütülen soruşturma neticesinde davacı şirketin diğer üç teşebbüsle birlikte hareket ederek, İATI Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yaptığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiği, bu tespit neticesinde davacı şirketin 4045 sayılı Kanunun 16/3 maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b ve 7/1 maddeleri uyarınca 2015 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,35'i oranında olacak şekilde 2.857.031,67 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un yukarıda aktarılan hükümlerinde rekabeti bozucu davranışların neler olduğu örnekseme olarak belirlenmiş, teşebbüslerin aralarında yaptığı anlaşmalar, uyumlu eylemler ve aldıkları kararlarla rakip teşebbüsleri piyasa dışına çıkartması, faaliyetlerini zorlaştırması ve kısıtlaması gibi rekabeti bozucu davranışlarda bulunmasının yasak olduğu belirtilmiş ve bu yasak davranışlarda bulunanlara karar tarihine en yakın mali yılın sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %10'una kadar idari para cezası verileceği, rekabetin bozulduğu izlenimi veren kanıtların yargı organlarına sunulması halinde teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulunmadıklarını ispatlama yükünün davalılar üzerinde olacağı düzenlenmiştir.

Bakılan davada davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği ve bu ortak hareketle yine dava dışı İATI Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu fiilleri isnat edilmiştir.

Davacı şirkete, diğer üç teşebbüsle birlikte hareket ederek, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu isnadına ilişkin olarak soruşturma dosyasında yapılan incelemede;

Davacı şirket ve birlikte hareket ettiği şirketlerin, 2013 yılı içerisinde, soruşturma konusu pazarda faaliyet gösteren birçok otel yetkilisine, İATI şirketinin incoming faaliyetlerini yürüttüğü Biblio Globus ile çalışmaması ve bu şirket aracılığıyla gelen turistlere hizmet vermemeleri, Biblio Globus ile olan sözleşmelerini feshetmeleri durumunda ancak kendileriyle sözleşme imzalayabileceklerine ilişkin e-postalar gönderdiği, e-posta gönderilen otellerden bazılarının cevap olarak Biblio Globus ile olan sözleşmelerini feshettikleri yönünde bilgilendirme e-postaları gönderdiği, davacı şirketle birlikte hareket eden şirketlerin kendi aralarında da çoğunluğu bilgilendirme amacı taşıyan aynı amaç ve konulu



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2958

KARAR NO : 2018/1633

e-postalar gönderdiği, Biblio Globus ile çalışan otellerin çoğunluğu ile sözleşme imzalamadıkları, çok sayıda otel yetkilisinin söz konusu şirketler tarafından Biblio Globus ve Biblio Globus'un Türkiye'deki temsilcileriyle çalışmamaları yönünde kendilerine baskı yapıldığına yönelik ifadeler verdiği, bu eylemlerini nedeniyle ülkeye daha az turist gelmesine ve IATI şirketinin de ilgili pazardan daha az gelir elde etmesine sebep oldukları, davacı şirket ve Odeon, Tez ve Anex şirketlerinin Biblio Globus ve IATI şirketinin aleyhine birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu nitelikte fiillerde buldukları anlaşılmıştır.

Bu durumda; Pegas, Odeon, Anex ve Tez şirketlerinin bilgisayarlarında ve diğer elektronik cihazlarında yapılan incelemelerde benzer amaç ve konuda birçok yazışma ve mailin tespit edildiği, yazışmalardan söz konusu şirketler arasında Biblio Globus ile çalışılmaması yönünde bir irade uyuşması olduğunun anlaşıldığı, çok sayıda otel yetkilisinin söz konusu şirketler tarafından Biblio Globus ve Biblio Globus'un Türkiye'deki temsilcileriyle çalışmamaları yönünde kendilerine baskı yapıldığına yönelik ifadeler verdiği dikkate alındığında; davacı şirketin, Pegas, Odeon, Anex ve Tez şirketleri birlikte hareket etmek suretiyle müdahil IATI Turizm Ticaret A.Ş. aleyhine rekabeti bozucu fiillerde bulunduğundan bahisle 2.857.031,67 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmaktadır.

Öte yandan davacı şirket tarafından, dava konusu para cezasına dayanak teşkil eden fiillerin 2013 yılına ait olması sebebiyle ceza miktarının tespitinde 2012 yılının cirosunun esas alınması gerektiği iddia edilmişse de; 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16.maddesinin 3.fıkrasında cezanın tespitinde **nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan cironun esas alınacağı** açıkça hüküm altına alındığından davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine** , aşağıda dökümü yapılan 224,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 139,10 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, **kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 13/07/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
EREN TÜRKMEN
192033



YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	105,00 TL
TOPLAM	224,10 TL

MÜDAHİL GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	98,00 TL
TOPLAM	139,10 TL

