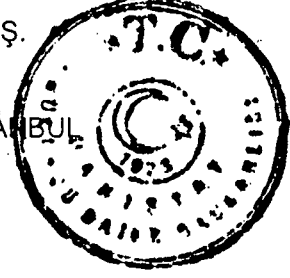


Davacı : Toprak Seramik ve Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Toprak Center Yıldız Ihlamur Cad. No:10

Beşiktaş/İSTANBUL

Vekilleri : Av. Turgut Tavşanoğlu, Av. Şemsettin Çuhacı
Aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.2.2004 tarih ve 04-16/123-26 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun olmayan dava dilekçesinin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesince 2577 sayılı Kanun'un 14.maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3 maddesinde dilekçelerin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve aynı Kanun'un 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiş; Kanun'un "Aynı Dilekçe İle Dava Açılabilir Haller" başlığını taşıyan 5.maddesinin 1.fıkrasında ise; her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılabilirliği, ancak aralarında maddi ve hukuki bakımdan bağıllık yada sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile dava açılabilirliği, 15/1-d maddesinde de; dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tesbiti halinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddedileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin Rekabet Kurulu'nun 24.02.2004 tarihli, 04-16/123-126 sayılı kararının kendisine ilişkin kısımlarının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle bu davayı açtığı, anılan Rekabet Kurulu kararında ise, davacı şirketin faaliyet gösterdiği ürün pazarlarına göre inceleme yapılmak suretiyle, seramik kaplama malzemeleri pazarı için farklı, seramik sağlık gereçleri pazarı için farklı ihlâl sebeplerine dayanılarak para cezalarının verildiği, iki ayrı pazarda gerçekleştiği belirtilen ihlâl konu maddi olayların ve hukuki sebeplerin aynı olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirketin iptalini istediği işlemin kendisine ilişkin kısımlarıyla ilgili maddi olay ve hukuki sebepler aynı olmadığından, davacı şirketin tek dilekçeyle dava açmasında 2577 sayılı Kanun'un yukarıda anılan kuralına uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5918
Karar No : 2005/2462

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca uyarınca, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde 5. maddeye uygun şekilde işlemin ayrı pazarlara yönelik olarak para cezası verilen kısımlarının her biri için, karşı taraf sayısından bir fazla imzalı dilekçelerle yeniden dava açmakta serbest olmak üzere dilekçenin reddine, aynı Kanun'un 15/5 maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilen dilekçede aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğini davacıya tebliğine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 03.05.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

