

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

ESAS NO : 2012/1727  
KARAR NO : 2013/1083

Tarih : 22.07.2013  
Sayı : 4471

DAVACI : PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.  
VEKİLİ : AV. İ. YILMAZ ASLAN - AV. DİLAY YEŞİLYAPRAK  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza 28/8 Balmumcu Beşiktaş  
İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA  
VEKİLİ : AV. NURAN İNAN - AV. AYPERİ SAMANTIR / Aynı yerde

MÜDAHİL (DAVALI) : TÜRK HAVA YOLLARI A.O.  
VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - AV. K. KORHAN YILDIRIM  
AV. AYŞIN OBRUK  
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 Beşiktaş / İSTANBUL

DAVA AÇILIŞ TARİHİ : 13.11.2012

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türk Hava Yolları A.O'nun 4054 sayılı Kanun'a muhalefet ettiği yönündeki şikayeti üzerine, şikayet olunan şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal yapmadığı ve bu nedenle idari para cezası ile cezalandırılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 30.12.2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı Kurul kararının, ön araştırma sürecinde 30 günlük yasal sürenin aşıldığı, Kurul kararında şikayet olunan şirketin hakim durumda olup, olmadığının tespitinin yapılmadığı, Türk Hava Yolları A.O'nun piyasadaki hakim konumunu kullanarak, kendilerini piyasadan dışlayıcı, yeni pazarlara girmelerini engelleyici ve mevcut pazardaki durumlarını zorlaştırıcı faaliyetlerde bulunduğu ve bu durumda soruşturma raporunda ortaya konulduğu halde Kurul kararında dikkate alınmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ön araştırmaya ilişkin olarak Kanun'da belirtilen sürenin idarenin iç işleyişine ilişkin olduğu, davacı şirketin şikayeti üzerine yapılan soruşturma sonucu düzenlenen rapor ve şikayetçi ve şikayet edilen şirket yetkililerinin de katılımıyla yapılan savunma da dikkate alınarak, Türk Hava Yolları A.O'nun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal bulunduğu yolunda tespit yapılamadığı, bunun yanında soruşturma raporunda belirtilen iç yazışmaların, kötüye kullanıma fiiline işaret etmediği, daha çok rekabetçi kaygılardan kaynaklanan iç yazışmalar olduğu, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ : Şikayet eden şirketin kullandığı Sabiha Gökçen Havaalanında hakim durumda olmadıkları, Sabiha Gökçen Havaalanı ile Atatürk Havaalanlarının birbirine ikame Havaalanları olmadığı, rakip fima ile rekabetin ötesinde fiillerinin bulunmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1727  
KARAR NO : 2013/1083

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 4.7.2013 tarihinde davacı şirket vekili, Av. Dilay Yeşilyaprak'ın, davalı idare vekili Av. Nuran İnan'ın ve müdahil vekili Av. Aysin Obruk'un geldikleri görülüp, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip, dinlendikten sonra duruşmaya son verilip işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Türk Hava Yolları A.O'nun 4054 sayılı Kanun'a muhalefet ettiği yönündeki şikayeti üzerine, şikayet olunan şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal yapmadığı ve bu nedenle idari para cezası ile cezalandırılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 30.12.2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcilik yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne, 16. maddesinin 3. fıkrasında "Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne, 40. maddesinde ise, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir.

Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin 5.4.2010 tarihli dilekçesi ile, Türk Hava Yolları A.O'nun İstanbul merkezli yurtiçi ve yurtdışı hatlarda havayolu ile yolcu taşımacılığı

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1727  
KARAR NO : 2013/1083

pazarında hakim durumda olduğu ve bu gücünü kullanarak, kendilerini piyasadan dışlayıcı, yeni pazarlara girmelerini engelleyici ve mevcut pazardaki durumlarını zorlaştırıcı faaliyetlerde bulunduğu iddialarıyla şikayette bulunması üzerine, 6.5.2010 tarihli Kurul kararı ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, doysanın verildiği rapörtör tarafından hazırlanan 6.7.2010 tarihli önaraştırma raporunun görüşülmesi üzerine, 8.7.2010 tarihli Kurul kararı ile soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma heyetince hazırlanan 8.7.2011 tarih ve SR/11-6 sayılı soruşturma raporunda, Türk Hava Yolları A.O'nun İstanbul merkezli yurtiçi ve yurtdışı birçok hatta hakim durumda olduğu ve hakim durumda olduğu bu hatlarda rakibi dışlama stratejisinin bir parçası olarak maliyetinin altında satışlar yaptığı, bu uygulamalarının "yıkıcı fiyat" niteliği taşıdığından, hakim durumun kötüye kullanıldığı, bunun yanında rakibin faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik fiyat temelli uygulamalar dışındaki eylemlerin de dışlama stratejisinin bir parçası olduğu sonucuna varılarak, idari para cezası ile cezalandırılması teklifinde bulunulduğu, soruşturma raporu tebliğ edilerek Türk Hava Yolları A.O'nun iki kez yazılı savunmasının alınmasından sonra, 27.12.2011 tarihinde şikayetçi ve şikayet olunan tarafların katılımı ile sözlü savunma da alındıktan sonra, dava konusu 30.12.2011 tarih ve ve 11-65/1692-599 sayılı Kurul kararı ile şikayet olunan şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal yaptığının tespit edilemediği gerekçesiyle, şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği, bakılmakta olan davanın da bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuatla, dava konusu olayın birlikte değerlendirilmesinden, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalden bahsedebilmek için teşebbüsün hakim durumda bulunması ve hakim durumdaki bu teşebbüsün, hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilecek eylemlerinin bulunması gerekmektedir, dava konusu Kurul kararında ise Türk Hava Yolları A.O'nun hakim durumda olup, olmadığını tespiti yapılmaksızın, doğrudan hakim durumun kötüye kullanılması sayılabilecek eylemlerinin bulunup, bulunmadığının incelendiği ve bu yönde eylemlerin bulunmadığı gerekçesi ile Kanun hükmünün ihlal edilmediğine karar verildiği, ancak teşebbüsün hakim durumda olup, olmadığını tespiti yapılmadan eylemlerinin değerlendirilmesi doğru sonuçlara varılmasını engelleyecektir. Örneğin hakim durumda olmayan bir teşebbüsün maliyetin çok altında gerçekleştireceği satışların, rakiplerinin, piyasadan dışlanmasından ziyade teşebbüsün mahvına sebep olabileceği açık olduğundan, Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir inceleme yapılırken öncelikle teşebbüsün hakim durumda olup olmadığını ortaya konulması gerekmektedir. Bunun yanında gerek hakim durumun ve gerekse de eylemlerin hakim durumun kötüye kullanılması olup olmadığını tespiti için gerekli ve yeterli verilerin elde edilmesi ve elde edilen bu verilerle geniş çaplı analizlerin yapılması gerekmektedir olup, somut olayda ise şikayetçi Pegasus'un, yalnız Sabiha Gökçen Havaalanından uçuş gerçekleştirmesi ve THY'nin ise bu Havaalanı ile birlikte Atatürk Havaalanının da uçuş gerçekleştirmesi nedeniyle, her iki Havaalanında da uçuş gerçekleştiren THY'nin, buralardan yapılan uçuşları birbirine ikame olarak kullanıp, kullanamayacağı kullanabilecekse her iki havaalanının birbirine ne derece ikame edilebilir olduğunun ortaya konulması ve THY (Anadolu Jet markası ile), Sabiha Gökçen Havaalanında faaliyet göstermeden önce ve sonra Pegasus tarafından uygulanan fiyat politikalarının analizi yapılması gerekirken, dava konusu Kurul kararı tesis olunurken dayanak alınan soruşturma raporunda bu konuda analiz yapılmadığı gibi THY'nin ortalama fiyat verilerine ilişkin analizlerinde yetersiz olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, eksik inceleme ve araştırmaya dayalı soruşturma raporu esas alınarak ve Türk Hava Yolları A.O'nun hakim durumda olup, olmadığı hususunda bir tespit de yapılmaksızın tesis olunan Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1727  
KARAR NO : 2013/1083

Öte yandan, davacı şirket tarafından, raportörün önaraştırma raporunu süresinde tamamlamadığı ve Kurul kararının yönüyle de hukuka aykırı olduğu iddia edilmekte ise de, Yasada öngörülen 30 günlük süre idarenin işleyişine ilişkin olup, hak düşürücü süre niteliğinde olmadığından, önaraştırma raporunun süresi içerisinde tamamlanmaması Kurul kararını sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 142,65 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.320,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından yapılan 41,00 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra yatıran tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 11/07/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EYÜP KAYA  
33798

Üye  
ADEM ÖZDAĞ  
101829

Üye  
SUAT REÇBER  
107204

**DAVACI**

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	79,60 TL

TOPLAM : 142,65 TL

**MÜDAHİL (DAVALI)**

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Posta Gideri :	41,00 TL
TOPLAM :	41,00 TL

SR 12.7.2013

