

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/778  
Karar No : 2019/512

Tarih : 16.07.2019  
Sayı : 4633  
SDP : 640



TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Farmakom Eczane Bilgisayar Hiz. San. ve Tic. A.Ş.

VEKİLİ : Av. Kemal Şahin

Paris Cad. No:54/4 - Kavaklıdere/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Salim Aydemir - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2016 günlü, E:2010/13, K:2016/4244 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

### YARGILAMA SÜRECİ :

**Dava konusu istem:** Türk Eczacıları Birliği'nin hazırlatmış olduğu eczane bilgisayar yazılım programının ücretsiz olarak dağıtılması sonucu rekabet koşullarının bozulduğu ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin 15/07/2009 günlü, 09-33/741-177 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmiştir.

**Daire kararının özeti:** Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2016 günlü, E:2010/13, K:2016/4244 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 3., 4., 6., 40., 41., 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerine değinilerek;

Davacı şirketin, Türk Eczacıları Birliği'nin hazırlatmış olduğu eczane yazılımını ücretsiz olarak dağıtması nedeniyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. ve 6. maddelerinin ihlal edildiğini ileri sürerek yaptığı şikâyetin ilk önce Rekabet Kurulu'nun 08/11/2007 günlü, 07-85/1054-413 sayılı kararı ile reddedildiği, bu kararın iptali istemiyle açılan davada Dairelerinin 26/05/2008 günlü, E:2008/2142 sayılı kararı ile davacı şirketin iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken ilk inceleme raporu üzerine doğrudan karar verilmesinin 4054 sayılı Yasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulduğu ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itirazın reddedilmesi üzerine davalı idarece yapılan ön araştırma sonucunda 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca Türk Eczacıları Birliği hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda verilen 15/07/2009 günlü, 09-33/741-177 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin uygulanmasında bir teşebbüsün hâkim durumda olmasının tek başına ihlâl olarak değerlendirilmediği, hâkim durumdaki teşebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekleştirdikleri tüketici refahını azaltıcı nitelikteki eylemlerin Kanun tarafından yasaklandığı, Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın





ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerektiği, davacının gerek Rekabet Kurumu'na sunduğu şikâyet dilekçesinde gerekse dava dilekçesinde Türk Eczacılar Birliği hakkında ileri sürdüğü rekabet ihlâli iddialarının değerlendirilebilmesi için söz konusu teşebbüsün ihlâl iddialarının gündeme geldiği dönem içerisinde ilgili pazarda hakim durumda olması gerektiği, ancak şikâyet iddialarının gerçekleştiği iddia edilen dönemde Türk Eczacılar Birliği tarafından piyasaya sürülen uygulamanın kullanıcı sayısı dikkate alındığında, Türk Eczacılar Birliği'nin ilgili pazarda hakim durumda olduğu yönünde bir değerlendirme yapılamayacağı;

Rekabet Kurumu tarafından gerçekleştirilen önaraştırma sürecinde yapılan incelemeler kapsamında, şikâyetçinin kullanıcı sayısında bir azalma olmadığı, piyasaya yeni teşebbüslerin girdiği ve piyasadaki herhangi bir çıkışın yaşanmadığı da dikkate alındığında, Türk Eczacılar Birliği tarafından hazırlanan program sonucunda herhangi bir dışlayıcı etkinin doğmadığı ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilebilecek bir uygulamanın bulunmadığı;

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinin öne sürülebilmesi için rekabete aykırılık amacı veya etkisi olup olmadığının ortaya konulması gerektiği, Rekabet Kurumu tarafından yapılan incelemelerde; Türk Eczacılar Birliği tarafından üye eczacılara hazırlanan yazılımın kullanılması yönünde herhangi bir baskının ya da zorlamanın yapıldığına dair herhangi bir bulguya rastlanmadığı, piyasadaki uygulamalara bakıldığında, eczane yazılım programları arasındaki geçişin önünde herhangi bir engelin bulunmadığı ve programlar arasında geçişin var olduğu, ayrıca, Mart 2007'den beri kullanımda olan ve Kurul kararının alındığı tarihte kullanımda olan yazılımın sadece 613 eczane tarafından talep edilmiş olması ve faal kullanıcı sayısının daha da az olma olasılığı bulunmasının da baskı ya da zorlama olmadığı tespitini güçlendirdiği, eczacıların yaklaşık üçte birinin herhangi bir eczane yazılımı kullanmamasının da eczane yazılımlarının eczaneler için elzem olmadığını gösterdiği, bu bakımdan, Türk Eczacılar Birliği'nin şikâyet konusu faaliyetlerinin teşebbüs birliği üyelerinin faaliyette bulunduğu pazardaki rekabet koşullarına doğrudan veya dolaylı bir etkisinin bulunmadığı, programlar arası geçişin olanaklı olması, Türk Eczacılar Birliği tarafından üyelerine kendi programının kullanılması yönünde herhangi bir baskı ve zorlama yapılmaması ve ihalenin piyasada faaliyet gösteren teşebbüsler de dâhil olmak üzere herkese açık olmasının Türk Eczacılar Birliği'nin ilgili pazarda rekabeti bozma gibi bir amacının olmadığı şeklinde değerlendirilebileceği yönündeki tespitleri de dikkate alındığında, davacının bu konudaki itirazlarının geçerli görülmediği;

Davacının Rekabet Kurumu'na sunduğu şikâyet dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar ve bu iddialara ilişkin Kurul kararında yer alan değerlendirmeler dikkate alındığında şikâyet edilen teşebbüsün incelenen dönem içerisinde rekabeti ihlâlinden söz edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2017/778  
Karar No : 2019/512

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, bilirkişi incelemesi yapılmadan eksik incelemeye dayalı hüküm kurulduğu, piyasada tekelleşmenin bulunduğu, eczane yazılım piyasasında faaliyet gösteren bütün firmaların rekabet edemeyerek piyasadan çekilmek zorunda kaldıkları ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nihal ÖZMEN AKÇAM'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- "a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,  
b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2016 günlü, E:2010/13, K:2016/4244 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Kesin olarak, 11/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Ziya  
ÖZCAN

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

Üye  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/778  
Karar No : 2019/512

Üye  
Yurgay Tuncay  
VARLI

Üye  
Oğuz  
YAĞLICI

Üye  
Hasan  
ODABAŞI

Üye  
Muhsin  
YILDIZ

Üye  
Selbi  
KOCA

Üye  
Fatih  
TERZİ

