

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3453

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Tefvik Demirel

Menekşe 2 Sokak 32/21 Kızılay - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan-Aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş.'nin de

aralarında bulunduğu sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren bir grup teşebbüsün, Siemens'in koordinatörlüğünde oluşturulan Siemens bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında (ihalelerde) gerçekleştirmiş oldukları rekabete aykırı eylemleri ve ek olarak entegratörlük sözleşmesi ile Ultranın da bu sisteme dahil edilmesinin trafik sinyalizasyon pazarında rekabeti sınırlama amaç ve etkileri nedeniyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, teşebbüsün finansal gücü, ihlâllerin oluşmasındaki rolü, Siemens Bayilik sisteminde yer alması gözönünde bulundurularak anılan Kanunun 16/2 maddesi uyarınca davacı şirkete 2003 yılı cirosunun % 5'i oranında (37.355,18.-YTL) idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.11.2007 tarih ve 07-85/1051-410 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, davacı SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş.'nin de aralarında bulunduğu sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren bir grup teşebbüsün, Siemens'in koordinatörlüğünde oluşturulan Siemens bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında (ihalelerde) gerçekleştirmiş oldukları rekabete aykırı eylemleri ve ek olarak entegratörlük sözleşmesi ile Ultranın da bu sisteme dahil edilmesinin trafik sinyalizasyon pazarında rekabeti sınırlama amaç ve etkileri nedeniyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, teşebbüsün finansal gücü, ihlâllerin oluşmasındaki rolü, Siemens Bayilik sisteminde yer alması gözönünde bulundurularak anılan Kanunun 16/2 maddesi uyarınca davacı şirkete 2003 yılı cirosunun % 5'i oranında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3453

(37.355,18.-YTL) idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.11.2007 tarih ve 07-85/1051-410 sayılı kararının kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 46.maddesinde;sözlü savunma toplantısının, tarafların cevap dilekçesi ya da savunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri üzerine yapılacağı,ayrıca Kurulun, kendiliğinden sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verebileceği,sözlü savunma toplantısının, soruşturma safhasının bitiminden en az 30 gün en çok 60 gün içinde yapılacağı,sözlü savunma toplantısı davetiyelerinin sözlü savunma toplantısı gününden en az 30 gün önce taraflara gönderileceği ve anılan Kanununun 61.maddesinde; bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimlerin, 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre yerine getirileceği kuralı yer almakta olup,7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11.Maddesinde ise; vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı hükmü bulunmaktadır.

Dosyanın ve Dairemizin 17.07.2008 tarihli E:2008/3453 sayılı ara kararının cevabının incelenmesinden,hakkında Rekabet Kurulunca soruşturma yürütülen davacı şirketin,kendisini 29.07.2002 tarihinde düzenlenen vekâletname ile atanan avukat ile temsil ettirdiği, bu kapsamda 19.02.2004 tarihli birinci savunmanın,08.10.2004 tarihinde de ikinci savunmanın avukat tarafından verildiği ve ikinci savunmada 4054 sayılı Kanununun 46.maddesi uyarınca sözlü savunma talebinde bulunulduğu,sözlü savunma toplantısına ilişkin davetiyenin hakkında soruşturma yürütülen şirkete yapıldığı ve davacı şirketin katılmadığı toplantı sonrasında nihai kararın oluşturulduğu anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 46.maddesi uyarınca; tarafların cevap dilekçesi ya da savunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri halinde, sözlü savunma toplantısı yapılması zorunlu olduğundan ve Rekabet Kurulunca, hakkında soruşturma yürütülen şirketin, ilk savunmadan itibaren kendisini avukat ile temsil ettirdiği, nitekim sözlü savunma toplantısının da bu avukat tarafından talep edildiği bilindiğinden; sözlü savunma toplantısı bildirimi, adresi dilekçesinde yazılı avukata yapılmaksızın ve böylece davacı şirket vekilinin talebi olmasına karşın sözlü savunma toplantısı gerçekleştirilmeden tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulunun 08.11.2007 tarih ve 07-85/1051-410 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle yürütülmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına, 15.09.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

