

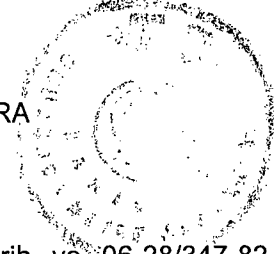
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3399
Karar No : 2008/710

Davacı : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 8. Bölge Gaziantep Eczacı Odası

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Ögüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste



İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; olayda davalı idareye eksik bilgi verilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı, Gaziantep Eczacı Odası'nın inceleme yapılabilmesi için raportörlere her imkânı sağladığı, istenilen belgeleri teslim ettiği, daha sonra yazılan yazıya da cevap verdiği, davalı idarenin istediği belge ve bilgiyi istediği zaman yerinde elde edebildiği, denetleme tutanakları davacı eczacıların şahsına sıkı sıkı bağlı tutanaklar olduğundan ve sorumluluk gerektirdiğinden davalıya gönderilmediği, davalının 08.03.2006 tarihinde olduğu gibi istediği belgeleri ve sorumluluğu kendisinin almasının beklendiği, 4054 sayılı Yasa'nın 16/b maddesinde belirtilen ve para cezası ile cezalandırılma gerekçesi olan Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi gibi bir durum söz konusu olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

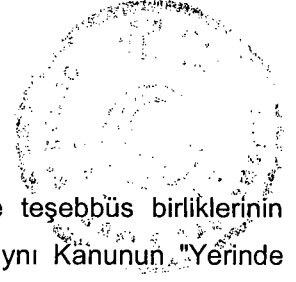
Savunmanın Özeti : Hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih ve 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Rekabet Kurulu raportörleri tarafından istenen bilgi ve belgelerin verilmemesi karşısında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca cezaî işlem uygulandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu olayda, davacı Oda'dan istenilen bilgi ve belgelerin verilmediğinin tartışmasız olması karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının, davacı Gaziantep Eczacı Odası'na idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Bilgi İsteme" başlıklı 14 üncü maddesinde; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3399
Karar No : 2008/710



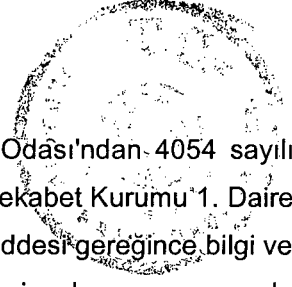
teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri süresi içinde vermek zorunda olduğu; aynı Kanunun "Yerinde İnceleme" başlıklı 15 inci maddesinde de; Kurul'un, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde Kurul emrinde çalışan ve yetki belgesi bulunan uzmanlar aracılığıyla incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama istenebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır.

Buna göre, Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca bilgi istenmesi ancak Kurul kararıyla, Kanunun 15 inci maddesi uyarınca yazılı veya sözlü açıklama istenmesi ise yerinde inceleme yapmak üzere yetkilendirilmiş Kurul uzmanlarınca mümkündür.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 08.03.2006 tarihinde yerinde inceleme yapılmasından bir gün sonra, Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3,5'in üzerinde indirim teklifi veren iki eczanenin denetlendiğinin öğrenilmesi üzerine; Rekabet Kurumu 1. Daire Başkanlığının 24.03.2006 tarihli bir yazısı ile Oda'dan bu eczanelerde yapılan denetimlerin tutanakları ile 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31.03.2006 tarihi mesai bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın cevabi yazısında ise istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği, yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarının mevzuat gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikayet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu denetimlerin bu çerçevede yapıldığı ifadesine yer verildiği tesbiti yapılmış ve dava konusu Kurul kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle davacı Gaziantep Eczacı Odası'na, aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde ilgili teşebbüslerden bilgi ve belge istenebilmesi için Kurul Kararı alınması zorunlu olduğu halde, Rekabet Kurumu 1. Daire Başkanlığının, Kanunun 14 maddesi kapsamında alınmış bir Kurul kararı olmaksızın Gaziantep Eczacı Odası'ndan bilgi istediği görüldüğünden yetkisiz makam tarafından istenen bilgilerin eksik verildiğinden söz edilmesi mümkün olmayıp, dava konusu Rekabet Kurulu'nun kararının, davacı Gaziantep Eczacı Odası'na idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ayrıca 4054 sayılı Kanunda, Rekabet Kurulu'na verilen bu yetkinin, Kurumun diğer makamlarına devredilebileceği yolunda bir düzenleme de yer almamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3399
Karar No : 2008/710



Dava konusu Rekabet Kurulu kararında, Gaziantep Eczacı Odası'ndan 4054 sayılı Kanununun 14 üncü maddesi gereğince bilgi istendiği belirtildiği halde, Rekabet Kurumu 1. Daire Başkanlığının 24.03.2006 tarihli yazısında 4054 sayılı Kanununun 15. maddesi gereğince bilgi ve belge istendiği belirtilmiş ise de; Kanununun 15. madde uyarınca yerinde inceleme aşamasında bilgi ve belge isteme yetkisinin Rekabet Kurulu uzmanlarına ait olduğu, Gaziantep Eczacı Odası'nda, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan yerinde incelemenin 08.03.2006 tarihinde yapıldığı dikkate alındığında, yerinde inceleme bittikten sonra Rekabet Kurumu 1. Daire Başkanlığının bilgi istemeye esas 24.03.2006 tarihli yazısının Kanununun 15. maddesi kapsamında yazılan bir yazı olarak kabulüne imkan bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının, Gaziantep Eczacı Odası'na idari para cezası uygulanmasına ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

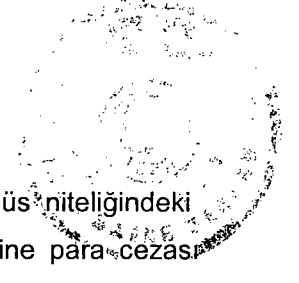
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Bilgi İsteme" başlıklı 14. maddesinde, "Kurul'un, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkilerinin istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda oldukları kurala bağlanmış; " Yerinde İnceleme " başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3399
Karar No : 2008/710



bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 08.03.2006 tarihindeki yerinde incelemeyen bir gün sonra Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3.5'in üzerinde indirim teklifi veren Karşıyaka Gülay ve Balıklı Özdoğan Eczanelerini denetlediğinin öğrenilmesinin ardından, 24.03.2006 tarih ve 850 sayılı ile bir yazı gönderildiği, bu yazı ile Odanın bu eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31.03.2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın 31.03.2006 tarihli ve Kurum kayıtlarına 05.04.2006 tarih, 2091 sayılı giren cevabi yazısında ise; istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği ve yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarınının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanun'unun 20. maddesinin (m) bendine ilişkin, 16.04.1996 tarih ve 22613 sayılı Yönetmeliğin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle davacıya dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Görüldüğü gibi, davacı Oda'dan istenilen bilgi ve belgelerin verilmediği tartışmasız olduğundan davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, "Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verileceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanının, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendireceği, önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği" kurala bağlanmış, 21.06.1997 tarih ve 23026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3399
Karar No : 2008/710

Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Önaraştırmada Delillerin Toplanması" başlıklı 59. maddesinde, "Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörlerin yapacakları önaraştırma ile ilgili olmak kaydıyla Kurul adına Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde düzenlenen "Bilgi İsteme" ve "Yerinde İnceleme Yapma" yetkilerini haiz oldukları, verilecek süre içinde gerekli görülen evrakın gönderilmesinin ve her türlü bilginin verilmesi taraflardan ve ilgili diğer yerlerden istenebileceği" ifade edilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri hükümleri ile birlikte değerlendirilmesinden, Rekabet Kurulu'nun, Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi ilgili yerlerden isteyebileceği, bu yetkinin ön araştırma sırasında "Kurul adına" görevlendirilen raportörler tarafından kullanılabilmesi ve ön araştırma süreci içinde yer alan yerinde incelemeleri de kapsadığı, ayrıca yerinde incelemelere ilişkin raportörlerin özel olarak belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilecekleri, bununla birlikte yerinde inceleme sürecinin içinde veya dışında, önaraştırma kapsamında bulunmak şartıyla, genel olarak, raportörlerin "Kurul adına" bilgi isteme yetkisi bulunduğu kuşkusuzdur.

Davacıdan bilgi ve belge istenilmesine ilişkin 24.03.2006 tarih ve 226 sayılı yazıda bu istemin Kanun'un 15. maddesi gereğince yapıldığı belirtilmişse de, dava konusu Kurul kararında istemin Kanun'un 14. maddesi kapsamında yapıldığı ifade edildiğinden ve yukarıda anılan Yönetmeliğin 59. maddesine göre önaraştırma ile ilgili olmak kaydıyla, "Kurul adına" bilgi isteme yetkisinin raportörlerde bulunduğu dikkate alındığında, bu yetki konu ile ilgili daire başkanı tarafından kullanılabilmesinden, ilgili daire başkanının yazısı üzerine eksik bilgi verildiğinden dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 109,70.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.01.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri _____ :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 44,00.-YTL

Toplam : 109,70.-YTL

