

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/1829

KARAR NO : 2019/2624

Tarih : 11.12.2019

Sayı : 8640

SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN (DAVACI): AYDIN ÇELEN

Örnektepe Mah. İmrahor Cad. N:88/2 Beyoğlu/ İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ MEHMET AKİF KAYAR

Üniversiteler Mah.1597. Cad. N: 9 Bilkent / Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ**

:Davacı tarafından, Duru Bulgur Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin, satışını yaptığı ürünlerin, yeniden satış fiyatlarını belirleyip belirlemediğine yönelik olarak yapılan önaraştırma neticesinde, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde verilen 08/03/2018 tarih ve 18-07/112-59 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada; uyumsuzlukta; Mahkemenin 07/11/2018 tarihli ara kararı ile; davacıdan, "dava konusu işlem olan Rekabet Kurulu'nun 08/03/2018 tarih ve 18-07/112-59 sayılı kararı ile ilgili menfaati (davayı hangi sıfatla açtığı) konusunda açıklama yapmasının ve işlemle olan menfaat bağıını ispata yarayacak her türlü bilgi-belgenin göndermesinin istenilmesine karar verildiği, Mahkemelerinin ara kararına cevaben sunulan 03/12/2018 tarihli beyan dilekçesinde özetle; "Ankara'da ikamet eden ve Duru ürünlerini tüketen bir tüketici olarak, Duru'nun dava konusu işlemde bahsi geçen ürünlerinin Ankara da dahil olmak üzere Türkiye'nin değişik illerinde tüketiciye satış fiyatlarını yükseltmeye yönelik eylemleri neticesinde menfaatim ihlal edilmiştir." şeklindeki beyanlara yer verildiği, dava konusu işlemin davacının menfaatini etkileyip etkilemediği araştırılırken, davacının genelinde vatandaş özelinde de tüketici sıfatına haiz bir vatandaş sıfatıyla dava açıp açamayacağı hususu incelenmeli, her ne kadar, dava konusu işlem kamusal yani ağır basan işlemlerden olsa da, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, güncel, somut bir menfaat alakasının bulunması gerektiği, aksi durumun kabulü toplum yararına olduğu düşünülen her konuya tüm vatandaşların dava konusu yapabilmeleri olasılığını beraberinde getirir ki bu durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı açık olup, davacı tarafından Duru Bakliyat ürünlerini tükettiği ve Duru Bakliyat'ın, tüketiciye satış fiyatlarını yükseltmeye yönelik eylemleri neticesinde menfaatinin ihlal edildiği, bu sebeple tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla sıkıntılı bir hale geleceği ileri sürülse de, Türkiye'deki bir tüketici sıfatını haiz vatandaş olmanın, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulmasına imkan sağlamadığı açık olup, aksi durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı anlaşıldığından, davacının bu davanı açmaya ehliyetli olmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/a) bendi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin olarak Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/12/2018 tarih ve E:2018/1875, K:2018/2595 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava, Duru Bulgur Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin, satışını yaptığı ürünlerin, yeniden satış fiyatlarını belirleyip belirlemediğine yönelik olarak yapılan önaraştırma neticesinde; 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde verilen 08/03/2018 tarih ve 18-07/112-59 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı hükme bağlanmıştır.

İptal davalarında davacının ihlal edilen bir menfaatinin olup olmadığı yönünden inceleme yapılması, kişisel, meşru ve güncel bir menfaat ilişkisinin varlığı davanın niteliğine göre idari yargı yeriince belirlenecektir. İdari işlemin hukuka uygunluk denetimine tabi kılınması bu tür bir incelemeyle mümkün olacaktır.

Davacı tarafından, davalı idarece; Duru Bulgur Gıda San ve Tic. A.Ş. nin satışını yaptığı ürünlerin markette tarafından yeniden satış fiyatlarını belirleyip belirlemediğine yönelik olarak resen başlatıldığı ön araştırma sonucunda dava konusu kararı verdiği, ön araştırmada, Duru Bulgur Gıda San ve Tic. A.Ş.'nin yeniden satış fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlal ettiğinin ilişkin çok sayıda delil ve

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/1829

KARAR NO : 2019/2624

tespit ile ortaya konulmasına rağmen soruşturma açılmadığı, "söz konusu uygulamanın devam edip etmediğinin tespiti açısından (...) ile yapılan görüşmede özetle, Duru'nun Konya ve civarında lider durumda olduğu, Duru'nun raf fiyatlarına halihazırda müdahalesinin devam ettiği, raf fiyatlarını talimatlara göre düzenlemeyen teşebbüslere iskonto vermeme ve/veya mağaza içi aktivite desteğini kaldırma gibi birtakım yaptırımlar uyguladığı'nın belirtildiği, raporda; 22,23,24,25,26,27,28,29,30,31 numaralı ve devamı delillerle ortaya konulduğu halde soruşturma açılmamasının bir tüketici olarak kendi menfaatinin etkilendiği, ihlale işaret eden yeni belgelerin başta Ankara olmak üzere diğer bölgeler bakımından da tespit edildiği, coğrafi pazar olarak "Türkiye'nin" tanımlandığı, Ankara da ikamet eden ve Duru Bulgur Gıda San. ürünlerini tercih eden bir tüketici olarak söz konusu şirketin, Ankara da dahil olmak üzere ülkenin değişik illerinde satışa sunulan ürünlerinin satış fiyatlarını yükseltmeye yönelik eylemleri neticesinde menfaatinin ihlal edildiği iddialarıyla bu dava açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Duru Bulgur Gıda San ve Tic. A.Ş.'nin, Konya ve Karaman bölgesinde yer alan perakende zincirlerine yönelik satışlarında yeniden satış fiyatını belirlediği iddiasının resen incelenmesine yönelik yapılan ön araştırmada, (...)Derneği hakkında yürütülen ön araştırma kapsamında yerinde incelemede elde edilen belgelerden, ön araştırma konusu ve taraflarından bağımsız olarak başka bir rekabet ihlaline işaret edebilecek ibarelere rastlandığı, Duru ile (...) arasında yeniden satış fiyatının tespiti şeklinde yorumlanabilecek, "raf satış fiyatları hk., fiyat değişimi hk." konulu e-postaları, yine lider durumda olup olmadığı hali hazırda raf fiyatlarına müdahalesinin devam edip etmediği hususunun tespitine yönelik olarak yapılan görüşmelerde; Konya ve civarında lider durumda olduğu ve fiyatlara müdahalesinin devam ettiğinin tespiti üzerine Duru Bulgur Gıda San,de yerinde inceleme yapıldığı ve 35 adet delil, Duru'nun açıklamaları, satış noktaları ile yapılan görüşmeler sonucundaki değerlendirmede; perakendecilerin raf fiyatlarına müdahale ettiği, kimi zaman aşağıya kimi zaman yukarı yönlü düzeltilmesi yönünde mesajlar ilettiği, yeniden satış fiyatı tespitinin rekabet karşıtı etkileri yönünden; inceleme konusu pazarın yoğunlaşmamış bir yapıya sahip olduğu, hububat ve bakliyat pazarında faaliyet gösteren tedarikçilerin birbirinin fiyatlarını yakından takip etmelerinden kaynaklı fiyatların birbirlerine yakın seyrettiği, zincir perakendecilere karşı Duru'nun bir yaptırımda bulunma imkanının ekonomik rasyonaliteye uymadığı, sözleşmelerinde perakendecilerin raf fiyatlarına uyacaklarına dair bir hüküm bulunmadığı, tavsiye edilen fiyatlara uyulmaması halinde yaptırım uygulandığına ilişkin herhangi bir emareye rastlanmadığı nedeniyle soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna varıldığı ve gerek raf fiyatlarını gerekse indirim oranlarını belirlemeye yönelik ya da diğer yollarla yeniden satış fiyatının belirlenmesi anlamına gelebilecek uygulamalara son verilmesi gerektiği yönünde görüş bildirilmesi kanaatine ulaşıldığına ilişkin kararın iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk, doğrudan tüketiciler için satışa sunulan ürünlerin perakende satış fiyatının, piyasasının kendi koşulları içerisinde oluşmasını engeller nitelikte satış fiyatının yeniden belirlenmesine yönelik perakendecilere, fiyat bildirimini ya da indirim oranı bildiriminden kaynaklanmaktadır. Yeniden satış fiyatının bildiriminde bulunulup bulunulmadığının tespiti için yapılan ön araştırmada; tespit edilen yazışmalar, yapılan görüşmeler ve delillendirilen belgeler üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda yeniden satış fiyatının belirlenmesi anlamına gelebilecek uygulamalara son verilmesi gerektiği yönünde görüş bildirilmesi kararına varılması, her ne kadar sonuçları itibarıyla soruşturma açılmasına gerek görülmemesine de, yeniden satış fiyatının belirlenmesi anlamına gelebilecek uygulamaların varlığını ortaya koymuş bulunmaktadır.

Bu halde Duru Bulgur Gıda San.ve Tic. A.Ş.'nin satışa sunduğu kuru gıda ürünlerinin fiyatına yönelik, rekabet kuralları dışına çıkılarak, yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik etkilerin tespiti dikkate alındığında, coğrafi pazarı Türkiye olarak belirlenen bu ürünleri tüketen tüketicilerin, menfaatinin etkileyeceği açık olup, dava konusu ön araştırma yapıldıktan sonra soruşturma açılmasına gerek görülmemesinin menfaati etkilenen tüketiciler tarafından dava konusu edileceğinin kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/12/2018 tarih ve E:2018/1875, K:2018/2595 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın **MAHKEMESİNE İADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 20/11/2019 tarihinde oybirliğiyle **KESİN** olarak karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ELMAS MUCUKGİL  
32647

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

tbb