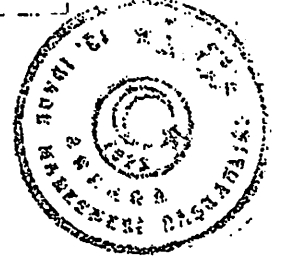


T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 19.01.2015
Sayı : 271

ESAS NO : 2013/1598
KARAR NO : 2014/1495



DAVACI : TNet Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Mustafa Akkaya
Reşit Galip Caddesi Hatır Sokak No:21
Gaziosmanpaşa Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu ANKARA
VEKİLİ : Av. Nuran İnan -Aynı Adreste-

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket merkezinde yapılan inceleme sırasında yapılan incelemeyi engellediği gerekçesiyle davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16/(d) maddesi gereğince 15.512.258,87 TL para cezası verilmesine ilişkin 18.07.2013 gün ve 13-46/601-M sayılı Kurul kararının; son incelemeye kadar işyerinde 4 kez yerinde inceleme yapıldığı, bu incelemelerde incelemeye gerçekleştiren uzmanlarla işbirliği içinde oldukları, inceleme esnasında silindiği belirtilen dosyaların çok kısa bir süre içinde inceleme yapan uzmanlara sunulduğu, engelleme fiilinin oluşmadığı, belge silme eylemini yaptığı iddia edilen çalışanın konu hakkındaki savunmasının alınmadığı, engelleme kastının mevcut olmadığı, belgelerin bir değişiklik yapılmadan sunulduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile 4054 sayılı Kanunun 15. maddesinin ve 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin Anayasa'ya aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket hakkında başlatılan ön araştırma kapsamında uzmanların davacı şirketin adresine gittikleri, bilgisayarlar üzerinde çalışam yürüttükleri sırada birim görevlilerince ortak alandan bazı dosyaların silinmesi suretiyle uzmanların araştırmalarına engel olduğu, davacı şirket iddialarının yerinde olmadığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek daavanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 24.10.2014 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Mustafa Akkaya, Av. Ahmet Sercan Sağmanlıgil, Av. Meltem Zent ile davalı idareyi temsilen Av. Mehmet Özden'nin geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket merkezinde yapılan inceleme sırasında yapılan incelemeyi engellediği gerekçesiyle davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16/(d) maddesi gereğince 15.512.258,87 TL para cezası verilmesine ilişkin 18.07.2013 gün ve 13-46/601-M sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacının Anayasa'ya aykırılık iddiası yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir,

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1598
KARAR NO : 2014/1495



İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek fıkra: 01/08/2003 - 4971 S.K./25. md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." kuralına yer verilmiş, Kanun'un 16. maddesinde ise; Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idari para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir... Kurul, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket hakkında 19.12.2012 tarih ve 12-65/1667 sayılı Kurul kararı uyarınca önaraştırma başlatıldığı, önaraştırma safhasında davacı şirket işyerinde yerinde inceleme yapıldığı, inceleme esnasında davacı şirket tarafından bazı bilgi ve belgelerin saklanması/ortadan kaldırılması suretiyle yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle, Kurul tarafından Kanununun 16. maddesi uyarınca TNET A.Ş.'ye 2012 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere 15.512.258,87-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, olayın; davacı şirketin parekende genişbant internet piyasasındaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine davacı şirket hakkında 19.12.2012 tarih ve 12-65/1667 -M sayılı kurul kararı uyarınca önaraştırma başlatıldığı, daha sonra parekende genişbant internet erişim hizmetleri piyasasındaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasının da 02.05.2013 tarih ve 13-25/351-M sayılı Kurul kararıyla ön araştırmanın kapsamına dahil edildiği, söz konusu önaraştırma çerçevesinde raportörlerce yerinde inceleme yapmak amacıyla 28.05.2013 tarihinde saat 10.00'da davacı şirketin adresine gidildiği, şirket çalışanı olan Can Emre Özdemir'in bilgisayarında gerçekleştirilen inceleme sırasında incelenen bir klasörün ilk açıldığında içinde çok sayıda word dökümanı bulunduğu, ancak daha sonra inceleme devam ederken klasör içinde sadece o an itibariyle açık durumda olan dört word dökümanının kaldığı hususunun tespit edildiği, akabinde ilgili klasörün içindeki dosyaların davacı şirket yetkililerinden istendiği, yetkililerce dosyaların 13 saat ve 5 saat önceki hallerini gösteren belgelerin sunulduğu, yine şirketten klasöre kimler tarafından erişildiği hususunun talep edildiği, gelen bilgi ve belgelere göre ise, klasör üzerinde iki ayrı bilgisayar kullanıcısı şirket çalışanı tarafından klasör üzerinde ikişer dakika aralıklarla üç ayrı

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1598

KARAR NO : 2014/1495

zamanda işlem yapıldığının tespit edildiği, ilk olarak saat 12:37:21'de klasördeki bilgilerin okunduğu ve herhangi bir silme işleminin gerçekleştirmediği, ikinci olarak saat 12:39:34'te klasördeki dosyaların büyük bir kısmının okunup silindiği, son olarak da 12:41:11'de raportör tarafından işlem esnasında açık olan dört adet klasörün okunduğu ve bunların dışında bir belgenin ise silindiğinin tespit edildiği, uyuşmazlığa konu para cezasına neden olayın bu şekilde geliştiği anlaşılmaktadır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulamadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut evrak, döküman ve belgelere o anda ve mevcut haliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca varılmasını sağlamak olması karşısında, yerinde incelemeye makul sürede başlanamaması veya başlayan incelemenin herhangi bir nedenle kesintiye uğraması halinde, daha sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkanı bulunmayacağından, gecikerek yapılan bir yerinde incelemenin de Kanun'la hedeflenen faydayı sağlayamacağı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlali olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Olayda, yerinde inceleme esnasında şirket çalışanı olan Can Emre Özdemir'in bilgisayarında gerçekleştirilen inceleme sırasında incelenen bir klasörün ilk açıldığında içinde çok sayıda word dökümanı bulunduğu, ancak daha sonra inceleme devam ederken klasör içinde sadece o an itibariyle açık durumda olan dört word dökümanının kaldığı, diğer dökümanların ise kaybolduğunun tespit edildiği, bu duruma şirket çalışanınca bahsi geçen dökümanların kendi bilgisayarına taşınması suretiyle sebebiyet verildiği anlaşılmakta olup, bu tutum ve davranış nedeniyle yerinde incelemenin gerektiği şekilde yapılmasını engelleme fiilinin gerçekleştiğinden davacı şirket hakkında verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 260,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca takdir olunan 1500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
ALİ ÖZKAN
165734

Üye
YUNUS EMRE GÜNEŞ
124803

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
YD. İtiraz Harcı::	68,60 TL
Vekalet Harcı :	7,50 TL
Posta Gideri :	96,00 TL
TOPLAM :	260,70 TL

