

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4859
Karar No : 2014/831

REKABET KURUMU
Tarih : 22.07.2014
Sayı : 4217

Davacı : Shell-Turcas Petrol A.Ş.

Vekili : Av. Berç IŞIK

Gülbahar Mah. Salih Tozan Sok. Karamancılar İş Merkezi,
No:18, B Blok Esentepe - Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste.

Davanın Özeti : Davacı şirket ile 86 bayii arasında imzalanan dikey anlaşmaların, süreleri sonuna kadar grup muafiyetinden yararlandıklarının tespiti istemiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen 1.7.2010 tarih ve 10-47/851-291 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Shell Turcas ile istasyonlar arasındaki ilişkinin bir dikey anlaşma niteliğinde olmadığı, bu nedenle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği kapsamında yer almadığı, istasyon malikleri ile STP arasında özel hukuk bağlamında bir intifa ve kira ilişkisinin devam ettiği, intifa hakkının diğer tarafı olan istasyon maliklerinin teşebbüs niteliğini haiz olmadığı, bu bakımdan 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinin somut olayda uygulanma imkânı bulunmadığı, kanunlar ve idari işlemlerin geriye yürüyemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 2002/2 sayılı Tebliğ'in Açıklanmasına Dair Kılavuz'a göre rekabet etmeme yasağının izin verilen limitlerin üzerinde tespit edilmesi hâlinde, Kurul'un rekabet etmeme yükümlülüğünün süresini Tebliğ'de öngörülen azami hadde indirmiş olarak değerlendirebileceği, bu takdirde henüz Tebliğ'de öngörülen limit doldurulmamış ise alıcının bu kalan süre kadar, rekabet etmeme yükümlülüğü altında kalacağı; bu değişiklik ile Tebliğ kapsamındaki bütün anlaşmalar bakımından bir geçiş dönemi öngörülmediği; 18.09.2003 tarihi itibarıyla mevcut olan anlaşmalar bakımından, 2 yıllık geçiş sürecinin sonu olan 18.09.2005'e kadar uyumlaştırmanın yapılabileceğinin açık olduğu, ancak Kılavuzda öngörülen hükümler gereği taraflar geçiş sürecinde bir uyumlaştırma yapmamış olsalar dahi Kurul'un azami hadde indirmiş olarak değerlendirme yapabileceği, bu durumda azami had olan 5 yılın sonu olan 18.09.2010 tarihine kadar rekabet etmeme yükümlülükleri bakımından dikey anlaşmalara müdahale edilemeyeceği, Tebliğ'in 5. maddesi ile getirilen istisnanın geçerli olabilmesi için ya doğrudan veya alıcıyla hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait tesis üzerinde ya da bizzat sağlayıcı tarafından alıcıyla hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilen bir ayni veya şahsi kullanım hakkına konu tesiste sürdürülmesi ve dikey ilişkinin en baştan itibaren bu koşullara uygun olarak kurulması gerektiği, oysa uyuşmazlığa konu olayda bu koşulların gerçekleşmediği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4859
Karar No : 2014/831

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi : Davacı şirket ile 86 bayi arasında imzalanan dikey anlaşmalara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen 1.7.2010 tarih ve 10-47/851-291 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istenilmektedir.

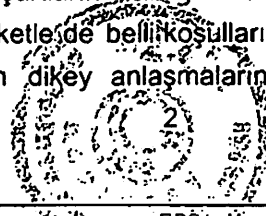
4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesindeki düzenleme ile bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, maddede sayılan şartların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği; Kurul'un, şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmü getirilmiştir.

Rekabet Kurulunca, Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmanın koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliğleri ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğ'de belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur.

Tebliğin 5. maddesinin (a) bendinde de, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin önem taşıdığı ve süresi belirsiz olan veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün belli istisnalar dışında mümkün olmadığı belirtilerek bu tür sözleşmelere grup muafiyetinin uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

Bu mevzuat hükümlerinin incelenmesinden; alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin belirsiz olması ya da beş yılı aşması hâlinde, ilgili sözleşmeye grup muafiyetinin uygulanmayacağı, sözleşmenin Kanun'un 4. maddesine aykırı hâle geleceği, öte yandan Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrasındaki "muafiyet" belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği hükmünden hareketle de belli koşulların bulunması hâlinde belli yükümlülükler getirilerek beş yıllık süreyi aşan dikey anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanabileceği



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4859
Karar No : 2014/831

görülmüştür.

Dikey anlaşmalar ile bayilerin faaliyetleri üzerine 2002/2 sayılı Tebliğ ile rekabet yasağı getirilmekte olup, bayi ile dağıtıcı arasında kurulan ilişkide bu rekabet yasağının süresi sektörde rekabetin sağlanması açısından önem taşıdığı için Tebliğin 5. maddesinin (a) bendi ile rekabet yasağı içeren dikey anlaşmaların süresinin belirsiz süreli ve beş yılı aşması hâlinde bu tür sözleşmelere grup muafiyeti uygulanmayacaktır. Akaryakıt sektöründeki dikey anlaşmaların rekabet hukuku çerçevesinde sorunlu hâle gelmesini tapuya şerh edilmiş kira veya benzeri etkiye sahip uzun süreli anlaşmalar ve bu sürelerle ilişkin mülk sahibi bayiden alınan kira/intifa hakları oluşturmakta ve bu sözleşmeler bayi üzerindeki rekabet etmeme yükümlülüğü süresini belirleyen ve 2002/2 sayılı Tebliğ ile getirilen azami 5 yıllık sürenin aşılmasına neden olmaktadır.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden, davacı şirket ile bayileri arasında imzalanan protokol, bayilik sözleşmesi, emanet sözleşmeleri ve bunlarla bağlantılı intifa hakkı veya uzun süreli kira hakkı kurulmasına ilişkin sözleşmelerin bayi üzerine rekabet yasağı getiren dikey anlaşmalar niteliğinde olduğu anlaşıldığından, 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinin uygulanacağı ve dolayısıyla davacı şirket ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmaların, ilgili dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapusal hak ve/veya bayilik sözleşmelerinin 18.9.2005 tarihi itibarıyla kalan süreleri 5 yılı aşanlar için 18.9.2010 tarihine kadar, ilgili dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapusal hak ve bayilik sözleşmeleri 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanlar için ise yapıldıkları tarihten itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Davacı şirket tarafından sunulan bildirim formunda, işletici malik ile dağıtıcı arasında başlayan dikey ilişkinin, malikin el çekmesi ve dağıtıcının kira hakkını elinde bulundurduğu istasyon üzerinde yeni bir bayi ile işletme sözleşmesi imzalaması hâlinde bu yeni sözleşme ile birlikte kiraya veren, işletici ve dağıtıcının ayrı kişiler hâline geldiği için 2002/2 sayılı Tebliğin 5/a maddesindeki istisna hükmünün uygulanması gerektiği ve tapuda yer alan ilgili hak süresi boyunca rekabet etmeme yükümlülüğünün devam edeceği ileri sürülmüşse de, bu durumun kabulü hâlinde tapuya şerh edilmiş kira ya da intifa sözleşmelerine dayanarak mevcut bayilik ilişkilerinin dağıtıcı tarafından herhangi bir nedenle sonlandırılmasına ve 3. kişilerle bayilik sözleşmesi yapılmasına neden olacağı ve rekabet yasağına dayalı dikey sözleşmeler üzerindeki 5 yıllık sürenin uygulanamaz hâle geleceği açıktır. Bildirim konusu dikey anlaşmalarda, işin en başında malikten alınan kira ve intifa hakları olmakla birlikte işleticilik hakkının devrine kadar bayilik faaliyetinin yapıldığı ve muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan bayilik ilişkisinin bir başkasına devredilmesi hâlinde dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik olmasının da muafiyet süresinin uzamasına neden olmayacağı görülmüştür.

Bu nedenle, davacı Shell-Turcas ile 86 bayi arasındaki anlaşmaların, süreleri sonuna kadar grup muafiyetinden yararlandığının tespiti talebiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen dava konusu Kurul Kararının, bayilik sözleşmeleriyle bu sözleşmeye süre yönünden etkisi olan



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4859
Karar No : 2014/831

intifa hakkı, kira sözleşmesi ve benzeri etkiye sahip sözleşmeleri birlikte değerlendirerek bayi ile dağıtıcı arasında kurulacak ilişkinin sektörü rekabete kapama etkisinin ortadan kaldırılması amacıyla bu alanda rekabetin tesisine yönelik olarak alındığı ve mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

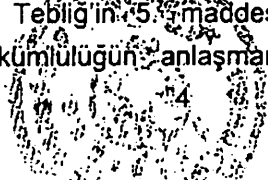
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.03.2014 tarihinde, davacı vekilinin gelmediği, davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirket ile 86 bayii arasında imzalanan dikey anlaşmaların, süreleri sonuna kadar grup muafiyetinden yararlandıklarının tespiti istemiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen 1.7.2010 tarih ve 10-47/851-291 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmaktadır. Yine aynı Tebliğ'in 5(a) maddesinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin, anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile, bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde



T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/4859

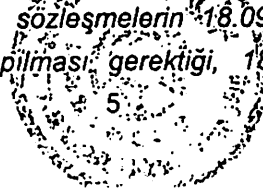
Karar No : 2014/831

anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir.

2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Öte yandan, 18.09.2003 tarih ve 25233 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 2003/3 sayılı Tebliğ'le, Tebliğ'e, "Bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olan anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen grup muafiyetinden yararlanabilmesi için, bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde yukarıdaki 1'inci madde ile getirilen değişikliğe uygunluğunun sağlanması gerekir. Bu süre içerisinde anılan anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde öngörülen yasaklama uygulanmaz." yönünde geçici madde eklenmiştir.

Akaryakıt dağıtım sektöründeki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygunluğunun belirlenmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 15.11.2006 tarih ve 06-84/1059-306 sayılı kararıyla, rekabet yasağı yönünden yukarıda getirilen ve geçici madde ile belirlenen geçiş dönemi incelenerek; beş yıl olarak belirlenen rekabet yasağının, 2003/3 sayılı Tebliğ ile teşebbüslerin mevcut anlaşmalarını iki yıl içerisinde bu değişikliğe uygun hâle getirmesinin kurala bağlandığı, mevcut sözleşmelerdeki bu değişikliklerin hangi surette yapılacağı ve bunların kalan uygulama sürelerinin nasıl belirleneceği konusuna Rekabet Kurulu'nun 26.01.2006 tarih ve 06-04/55-13 sayılı kararında açıklık getirildiği, buna göre; 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve rekabet etme yasağı süresi beş yılı aşan sözleşmelerden 18.09.2005 tarihi itibarıyla uygulama süresi beş yıldan az olanlarda herhangi bir değişiklik yapmaya gerek olmayıp, bunların süresinin sonuna kadar geçerli olduğu, 18.09.2005 tarihi itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan sözleşmelerin 18.09.2010 tarihine kadar geçerli olup sözleşme tadillerinin buna göre yapılması gerektiği, 18.09.2005 tarihi itibarıyla rekabet



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4859.
Karar No : 2014/831

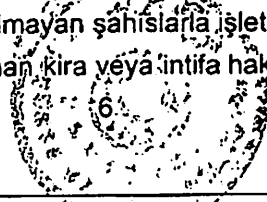
yasağının süresi beş yılı geçenlerin, imzadan itibaren "en yüksek yasal hadde indirildiği" ve beş yıllık azami süre dolana kadar 2002/2 sayılı Tebliğ'in öngördüğü koşulları sağladığı sonuçlarına varılmıştır.

Görüldüğü üzere, 2003/3 sayılı Tebliğ ile, bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği 18.09.2003 tarihi itibarıyla, bu tarihten önce dağıtıcılar ile bayiler arasında kurulan sözleşmelere yönelik olarak, bu sözleşmelerin süresinin Tebliğ'e uygun hâle getirilmesi amacıyla iki yıllık geçiş sürecinin getirildiği, Kurul tarafından geçiş sürecini irdeleyen kararlarında da, 18.09.2003 tarihinden önce kurulan bayilik-dağıtıcı ilişkisinin, en son 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlanacağı, bu tarihten sonra ise gerekli değişikliklerin yapılmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından Kuruma yapılan başvuruda; Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile 86 bayii arasında imzalanan Akaryakıt Bayilik Sözleşmelerinin süreleri sonuna kadar grup muafiyetinden yararlandıklarının tespiti isteminde bulunulması üzerinde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; ilgili dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapusal hak ve/veya bayilik sözleşmelerinin 18.9.2005 tarihi itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşanlar için 18.9.2010 tarihinde kadar, ilgili dikey anlaşmalara esas teşkil eden tapusal hak ve bayilik sözleşmeleri 18.9.2005 tarihinden sonra yapılanlar için ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler incelendiğinde; davacı tarafından yapılan başvuruda örnek olarak sunulan ve Kurul tarafından incelenen anlaşmanın; Shell&Turcas ile Ahmet Çelik arasında imzalanan ve Ahmet Çelik'e ait Niğde ili merkez ilçesi Ahmetpınarı köyü, tapuda 2359 ada, 19KIII pafta, 10 parselde kayıtlı taşınmaz üzerinde Shell&Turcas lehine 15 yıl süreli kira hakkı tanınmasına ilişkin 27.7.2001 tarihli kira sözleşmesi ve 22.11.2001 tarihli işletme sözleşmesi ile kurulduğu; 28.05.2003 tarihinde Ahmet Çelik ile yapılan işletme sözleşmesinin sonlandırılarak, anlaşmaya konu istasyon üzerinde aynı tarihte bu kez Bıyıklar Petrol Ürünleri Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Bıyıklar) ile Shell&Turcas arasında imzalanan işletme sözleşmesi ile bayilik ilişkisinin sürdürüldüğü, son olarak Bıyıklar ile Shell&Turcas arasında imzalanan İşletme Sözleşmesinin süresinin 27.5.2008 tarihinde düzenlenen zeyilname ile 28.5.2013 tarihine kadar uzatıldığı anlaşılmaktadır.

Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen istisna, öncelikle ve özellikle ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma yahut yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Oysa, davacı şirket tarafından, intifa hakkı veren malik ile bağlantısı olmayan şahıslarla işleticilik ilişkisi kurulduğu iddia edilse de, ilişkinin başlangıcında malikten alınan kira veya intifa hakları bulunmakla birlikte, maliklerin,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4859
Karar No : 2014/831

söz konusu istasyonlarda, işleticilik hakkını devredene kadar bayilik faaliyetini de yürüttüğü anlaşılmakta olup, muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan bayilik ilişkisinin bir başka gerçek veya tüzel kişiye devredilmiş olması nedeniyle dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkmış olmasının, muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzamasına yol açmayacağı açıktır.

Bu durumda, *Shell&Turcas ile* Bıyıklar Petrol Ürünleri Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında akdedilen işleticilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı intifa hakkından oluşan dikey ilişki, Tebliğ'in 5(a) maddesinde yer alan istisna hükmünden faydalanamadığından, mevcut işletici ile Shell & Turcas Petrol A.Ş. arasındaki kira akdi ve işletme sözleşmesinden oluşan dikey ilişkinin 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 151,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 3.000,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 11.03.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Taci	Ahmet	Hamza
ÖZGÜR	ÖDEN	BAYHAN	EĞERCİ	EYİDEMİR



Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 26,25.-TL
Karar Harcı : 35,50.-TL
YD Harcı : 28,15-TL
Posta Gideri : 62,00-TL
Toplam :151,90-TL